

有理性的信仰：为什么基督教是正确的

::介绍

[首页](#) [介绍](#) [第一章](#) [第二章](#) [第三章](#) [第四章](#) [第五章](#) [第六章](#) [第七章](#) [第八章](#) [第九章](#) [第十章](#) [第十一章](#) [结论](#) [注解](#)

这是一本关于世界观的书。每个人都有个世界观，可是大多数人从不真正关注自己的人生哲学。这是一个悲哀，因为没有什么比了解自己的世界观更重要了。世界上存在很多不同的世界观，写作本书的目的就是要帮助大家理解圣经基督教对了解上帝、我们自己和这个世界的重要性。

我们的任何思考都要先经过自己的世界观的过滤。我们头脑里理解的现实是分析人生问题的基础。当思考那些人生重大问题时，这一点显得尤其正确，比如人类的起源，伦理，人生的意义，人的最终归宿。这使得信仰对我们人生的各个方面都至关重要。一个更重大的问题是：我们头脑中的现实是否真的正确。

二十世纪，一些基督教哲学家（Christian philosophers）在促使人们关注世界观这个问题上发挥了巨大作用。Cornelius Van Til, Greg Bahnsen, 和Francis Schaeffer影响了包括我自己在内的很多基督徒的思考方式。这本书的大部分内容都是重复阐述他们的基本观点，以下原因使我决定把他们的哲学想法整理成书：

首先，本书希望迅速涉及问题的关键。假设是人们认识现实的关键，我想向人们——特别是年轻人——准确的介绍一些重要的概念。花几个小时读这本书，可以使信徒的思想更敏锐，使相信“科学”或“分析”是真知的基础的人感受到挑战。

其次，我想着重强调那些频繁出现在基督徒和非基督徒对话里的重要话题。因此，实际上本书每一章都是一个独立的关于某个特定话题的

论文。

最后，我想用相对简单的语言介绍基督教哲学。这本书是写给大众的，绝大多数人不是、也不想成为哲学家，然而几乎每个成熟的人都可以、也应该认识到，他们持续面对各种世界观的冲击。每个人都有自己的信仰，而世界需要了解是什么把基督教和其他世界观区别开来。

很多人只是假装寻找真理，其实是在给自己预想的现实找依据。其他人真诚的寻找我们通常所说的“终极真理”。我想对后一类人说，上帝不但给我们的问题提供了真正的答案，而且正是他最初造了我们，从而使我们有可能会提出这些有意义的问题。

[首页](#) [介绍](#) [第一章](#) [第二章](#) [第三章](#) [第四章](#) [第五章](#) [第六章](#) [第七章](#) [第八章](#) [第九章](#) [第十章](#) [第十一章](#) [结论](#) [注解](#)

有理性的信仰：为什么基督教是正确的

::第一章 所有的价值观都是正确的吗？

[首页](#) [介绍](#) [第一章](#) [第二章](#) [第三章](#) [第四章](#) [第五章](#) [第六章](#) [第七章](#) [第八章](#) [第九章](#) [第十章](#) [第十一章](#) [结论](#) [注解](#)

基督徒能够对世人宣告说他们的信仰系统是正确的吗？这个宣告自身是不是显示了宗教的不宽容呢？在今天的文化环境里讨论宗教信仰，多数时候人们默认这样一个规则：任何人都可以坚持他们自己的宗教观，只要你不说其他的宗教观是错误的。

所有的信仰系统都宣称自己说的是真理。当一个价值观宣称自己掌握真理的时候，就暗示了其他和该价值观有冲突的价值体系是错误的。不可能两个完全相反的价值观同时都正确。虽然把逻辑规则里的矛盾律应用到宗教领域未必很常见，但是无可否认，“两个完全相反的陈述不可能都是正确的。X不能是非X。一个东西不能同时既是又不是。任何正确的命题都不能自相矛盾，或者与其他正确的命题相冲突。一切的逻辑判断依赖于这条简单的规则。理性的思考和有意义的辩论要求这条简单的规则。”[<1>](#)

这条规则与流行的相对主义思考方式相冲突。很多人倾向于认为所有的信仰体系——特别是“宗教”（religious）信仰体系——一定要被等同的看待。

对信奉宗教多元化的人来说，所有宗教是等同的，即便他们互相矛盾。没有什么宗教比别的宗教更正确。这种观点字面上看起来很美妙，可是在现实世界却根本行不通。不信试试下面这些多元化观点：

- 无所谓你是否相信数学，只要你是真诚的。
- 无所谓你是否相信电磁学，只要你是真诚的。

- 无所谓你是否相信纳粹主义，只要你是真诚的。
- 无所谓你是否相信奴隶制度，只要你是真诚的。

很少有人可以容忍以上这些谬论，但是很多人可以接受这个说法：所有宗教都是正确的，即便它们互相矛盾。[<2>](#)

所有宗教并不是都等同。进化论和创造论可以被作为两个关于人类起源的学说来分头研究，但是这两个学说不可能都正确。只有失去理性的人才会说：一切价值观，甚至那些来自于针锋相对的宗教的价值观，都同样正确。

宗教史上记载了难以计数的人们纠正旧有观念，或者建立崭新观念的尝试。不同宗教观念之间的紧张关系贯穿整个人类历史。但是对其他信仰的真正的宽容，并不意味着我们必须信奉“所有价值观都同等正确”这样一个非理性的说法。和一切其他信仰系统一样，基督教断言自己是正确的，因而和其他信仰系统一样，基督教也是排他的。

相信一些事情是对的，其他的事情是错的，这本身没有什么问题。“虽然很多人指责绝对主义者不够宽容，不过这些人往往对‘到底是什么是宽容’存在不清晰甚至歪曲的理解。他们通常不知道‘宽容’（tolerance）这个概念本身就暗示了绝对真理的存在。与流行的定义相反，真正的‘宽容’指的是‘接受错误的存在’，而不是‘同意所有的观点’……正是因为在人们之间确实存在不同见解，才使得‘宽容’成为必须的和美善的。”[<3>](#) 基督教信徒包括犹太人和非犹太人。基督教信仰超越人种，族裔，社会，语言和国家的界限。它的追随者来自于“各国，各族，各民，各方”。（启示录 7：9）基督教的信徒构成既包容又多元，然而它的信仰体系却既排他又独一。

圣经基督教（Biblical Christianity）反对一切信仰完全等同的错误观点。作为一个信仰体系，基督教阐述了有关上帝，人和世界的真理。一方面，圣经教导基督徒要敏感对待其他人的感受，另一方面，圣经

又指导信徒“往普天下去，传福音给万民听。信而受洗的必然得救，不信的必被定罪”。（马可福音 16：15-16）

一个人不接受基督教信仰，或者不接受任何其他世界观，意味着他更认同另外某种关于现实的价值体系。世界观是终极认识，它决定了我们对人生的整体看法。我们依照自己的世界观来判断一切事情，特别是其他价值观。人们之所以会挑战“圣经是上帝的话”这一说法，是因为他们接受了另外的世界观。没有人可以理所当然的说：我不知道什么价值观是对的，但是我知道你的是错的。”我们认为一个观点是错的，是因为我们相信自己知道什么观点是正确的（无论那观点具体是什么）。

当然让一个人了解现实世界的方方面面是不可能的，但是，我们不能知道一切道理这个现实，不该成为盲目相信什么观点的借口。唯一理性的假设是：一个价值体系中的各种观点互相之间不该有冲突，而且，这些观点综合起来可以解释现实，包括人类的起源和所处的位置。

没有任何一个世界观可以提供全部答案，解答我们人类能够提出的所有问题是不可能的。然而持怀疑态度的人经常只把基督教挑出来，说它没有解答他们关于上帝或者圣经的全部问题。为什么只要求基督教，却不对他们自己的世界观有同样的要求呢？可惜这种双重标准广泛存在于对基督教的批评者中。有限的头脑无法提供全部答案。很多事情在此生对我们来说依然是未知的。（歌林多前书 13：12）但是没有掌握全部信息不等于我们不能相信圣经的教导是真理。

我们每个人都要问自己一个问题，“为什么我认为自己现在的信仰体系是正确的？”在人生重大问题上反对一种观念同时接受另一种观念，不能只是表面的点头同意，智力上的诚实，要求我们不能对正统基督教观点不加以研究就置之不理。

我们大家或多或少都对我们信仰的东西有一些成见，基督徒当然希望“圣经是上帝的启示”这一观点是正确的，但这不能成为相信圣经的原因。然而有成见的并不仅限于基督徒，比如有些人就有意识的把上帝排除在他们的价值观之外：

我所说的对宗教的恐惧，不是指的整个对某些特定宗教——它的主观道德准则，社会规范，政治影响——的合理的敌视，也不是指的很多宗教信仰和迷信之间的联系，和明显的被经验证明的错误之间的联系。我说的是更深的东西——那就是对宗教本身的恐惧……我希望无神论是正确的，可是事实却是一些我认识的最有知识、受过最良好教育的人信仰宗教，这让我非常不安。这不仅仅是我个人不相信上帝，因而很自然的希望没有上帝！我根本不愿意有上帝，不愿意宇宙是那个样子。[4](#)

这个公开的无神论者也承认：世界观确实暗示着什么。信仰决定我们如何看待世界，如何解释我们周围的一切。这不是个小问题。“把生命，习惯，思考，目标，优先地位——一切的一切——投入到某种世界观，却不去站在对手的角度提出质疑，而只是在这个有问题的地基上建筑自己的人生大厦。”[5](#) 考虑到这种危险，我们更有必要认真思考那些观点到底暗示了什么。“所有宗教和哲学都对上帝，人和宇宙有某种解释。”[6](#) 世界上存在很多不同的对现实的理解。[7](#)

福音派基督徒有一种论点，就是“敌基督会以任意形式出现。我们认为它包括意志的力量（will power），断言的能量（energy of assertion），以及对尴尬事实的盲目关注（the turning of a blind eye to awkward facts），而不包括确凿的证据和中肯的论证。”[8](#) 这些是很严肃的指控。可是不管怎么样，任何价值体系的捍卫者都必须努力去证明：为什么他们的观点比别的观点更正确。想揭示有理性的信仰，就不能回避这一点。

[首页](#) [介绍](#) [第一章](#) [第二章](#) [第三章](#) [第四章](#) [第五章](#) [第六章](#) [第七章](#) [第八章](#) [第九章](#) [第十章](#) [第十一章](#) [结论](#) [注解](#)

有理性的信仰：为什么基督教是正确的

::第二章：假设和世界观

[首页](#) [介绍](#) [第一章](#) [第二章](#) [第三章](#) [第四章](#) [第五章](#) [第六章](#) [第七章](#) [第八章](#) [第九章](#) [第十章](#) [第十一章](#) [结论](#) [注解](#)

每个人都是广阔宇宙里的一个独立个体。我们是有限的，所能了解的知识也是有限的。我们不可能知道一切，这意味着要想进行逻辑推理，我们必须首先对现实世界进行假设。

任何关于生命的哲学的核，都是一些基本假设——什么是真的，什么是对的。每个人都有一套自己对现实世界的假设，日常的思考往往是从各种前提条件得出结论。但是这些前提条件本身就是建立在对现实的一些假设（assumptions）的基础上的。例如，烤面包的时候，有经验的面包师知道他必须要保证原料齐备，以及发酵所需的温度。可是这些前提条件都是基于一个基本的假设：今天烤面包需要的原料和发酵温度，与明天烤面包需要的原料和发酵温度完全一样。我们假设当前和过去没有区别。这个例子里的面包师就假定*自然是恒定的*（nature is uniform）。

我们每天都在假设自然是恒定的，事实上，这是科学研究的必须条件，然而这个假设却无法得到科学的*证明*。科学家假定自然是恒定的，以便从事各种实验。他们在实验中观察到的有限的自然是恒定的，可这并不能证明整个自然界*普遍*恒定，也无法保证自然界*明天*依然恒定。

科学能够成立需要自然恒定这一假设，但是科学无法证明这一假设。这类科学假设，逻辑，以及道德，都不是宇宙里的自然存在的东西，它们只对个体的人来说是正确的。它们是被假设正确——*基于信仰*。

想要分析一个题目，我们必须假设一些前提条件（pre-conditions），从而有可能从前提得出结论。由于前提假设在人类信仰系统中的这种核心地位，我们有必要检验这些假设。然而有多少人停下来思考这些假设到底是什么？我们可曾考虑过“假设”在决定我们的世界观以及影响我们思考问题上扮演的角色吗？

以下这些假设出现在不同的信仰系统里：

- 人格化的上帝向人类展示了自己，这一点记录在圣经里。（基督教）
- 不存在人格化的神祇。（无神论）
- 经济法则历史演化的背后动力。（马克思主义）
- 理性思考是了解终极真理的最佳途径。（理性主义）
- 宇宙是由物质和能量构成的。（物质主义）
- 物质世界是不真实的幻象。（印度教）
- 自由是人类的财富，实践自由要求个人作出选择并承担责任。（存在主义）

假设是世界观的核。那么世界观到底是什么？英语的世界观一词——*worldview*——来自于德语词*weltanschauung*，它的字面意思是人生立场或者观察方式。简单说就是我们如何看待世界。你有你的世界观，我有我的世界观，每个人都有自己的世界观。那是我们的基本立场，我们的思维框架，我们理解周围世界的参照系。世界观把我们的信仰，生活，和经验整个协调起来。它代表我们对人生的个人见解”。
 世界观帮助我们理解生命，它代表了对生活的态度。

我们对现实的假设构成了世界观的基础，而这些假设是互相关联的，整体构成基本的信仰网络，通过这个网络我们理解宇宙万物。

一个人说“我看到玫瑰花上有只瓢虫”，意味着同时声明和假设了很多东西，其中有的相当明显，比如对英语的使用（I see a ladybug on the rose），个人身份（我），我们的感知（看到），

花和昆虫的分类（玫瑰花，瓢虫），物理上的位置关系（上），等等；另外的则很微妙，比如这个人在语言学、昆虫学、植物学上的知识（假设他准确的运用了语言，准确的判断出那个昆虫是瓢虫，准确的判断出那花是玫瑰花），这个人的视力和大脑都正常，光学理论的正确，语法和语义学的正确，外部世界的真实存在，逻辑推理规则的正确。[<10>](#)

类似“自然是恒定的”这样的假设，最终也是建立在信仰上的。任何价值观，无论是明确承认的宗教价值观，还是自我宣称的非宗教价值观，都是建立在以信仰为基础的假设上的。即便那些不是正式以某本经书为依据的世界观，也和其他宗教系统一样，充满了各种各样的信仰。

每个价值观根本上都是根植于先验的、形而上的、对现实世界的各种假设。问题不在于具体谁有信仰，谁没有信仰。每个人都有自己的信仰，每个人都对现实有个大概的假设，无论我们管那个假设叫什么。这里我们继续用“宇宙哲学”（metaphysics）这个名词。[<11>](#)

很多人寻求建立他们自己的世界观，实际上他们是在尝试去给现实世界自己的解答。其实他们是在说：“我认为现实世界是这样这样的”。但是信奉以圣经为基础的世界观的人，不会用个人的随意假设来对现实存在作出解释。他们首先假设圣经记载的是正确的。

基督徒和非基督徒都从自己的世界观出发来思考问题，但是他们的世界观是不同的。在讨论上帝、人和宇宙的时候，世界观扮演了关键的角色，所以毫不奇怪，世界观的冲突时有发生，每个人都不会同意与自己信奉的相抵触的世界观。

基督徒认为圣经是他们世界观的最终权威，因为他们相信那是上帝的话。信奉圣经世界观的人会努力从圣经的角度考虑问题，圣经的教导是基督教信仰所依据的假设。基督徒相信权威的上帝确实曾对我们说话，而且圣经记载的上帝的话是真实的。

这里我们强调的是，每个人都基于对现实的认识来思考和判断，这个认识根植于自己所感知的现实世界的假设。每个人都有自己的以信仰为基础的世界观，这意味着世界上没有纯粹的客观。任何存在和行为都不得不经我们主观世界观的过滤和检验。

[首页](#) [介绍](#) [第一章](#) [第二章](#) [第三章](#) [第四章](#) [第五章](#) [第六章](#) [第七章](#) [第八章](#) [第九章](#) [第十章](#) [第十一章](#) [结论](#) [注解](#)

有理性的信仰：为什么基督教是正确的

::第三章：信仰和理性

[首页](#) [介绍](#) [第一章](#) [第二章](#) [第三章](#) [第四章](#) [第五章](#) [第六章](#) [第七章](#) [第八章](#) [第九章](#) [第十章](#) [第十一章](#) [结论](#) [注解](#)

世俗主义（secularism）[<12>](#)和相对主义（relativism）[<13>](#)深深的影响了西方社会。当前世俗主义被政府、学术界和公共教育机构所采用。我们经常听到“政教分离”（separation of church and state）这个说法。这个说法貌似推崇“国家资助的机构的宗教中立”（政府资助的机构不偏袒某种宗教），而实际上它明显的反对宗教。这个所谓的“政教分离”政策总是被用来防止宗教信仰影响任何国家资金资助的机构。宗教活动只被允许在个人-私人（personal-private）范围内，结果我们看到，很多公立机构限制宗教活动以便于把宗教排除在公共生活之外。

为什么世俗主义如此反宗教？很多世俗主义者争辩说，限制一切宗教教义是为了防止个人的宗教信仰对其他不同信仰的人产生负面影响，这导致了公共机构需要宗教中立。为了保障对每个人都公平，从而不再允许宗教信仰影响公共机构和政策，这种看法被作为保障公民自由的前提条件而广泛接受。

世俗主义者对宗教有这种看法，背后的原因通常是他们坚信，宗教信仰实际上不符合我们的日常经验和理性证明。世俗知识分子经常视当代宗教为迷信，许多鼓吹世俗主义的人提出，不是上帝创造了人，而是人发明了上帝这个概念。在他们的眼里，只有超越那些古老的宗教“神话”（myths），拥抱文明的思索和现代科学，人类文明才能进步。他们主张，真正的知识来自于理性主义和经验主义的方法。

西方流行文化热爱相对主义。相对主义的前提是，没有绝对真理，除了绝对没有绝对真理。这种否认绝对真理存在的企图导致人们相信：人们没有权力质疑或评价其他人的个人信仰。由于假设宗教信仰无法

验证，所以任何人的信仰都必须被认为是等同的。每个人都有权选择自己的宗教信仰，而不需通过理性的检验。

某种程度上，世俗主义和相对主义的产生就是对“信仰-理性”（faith-reason）之间的关系误解的结果。信仰和理性经常被错误的界定，以至于宗教观点似乎和逻辑思考毫无关系。*网络哲学百科词典*是这样定义信仰和理性的关系的：

理性一般是指方法论上的调查原则。首先确立一些假设，一旦这些假设得到证实，相应的命题或陈述通常被认为是正确的或者权威的。而信仰则无法用理性来证实，因而信仰属于一种信任或赞成的态度。[<14>](#)

这个定义把信仰包装成一种人们希望去认同的主观态度，一些世俗的怀疑论者甚至界定信仰属于迷信，根本不需要理性或者科学。他们认为人们坚持某种信仰是因为没有充足的理性思考，甚至完全没有理性思考。这些关于信仰和理性的说法都是错误的，因为一切分析最终也是建立在某种基于世界观的假设的基础上的。信仰和理性是紧密相关的。任何一种价值体系本质上都是信仰体系，因为这种价值体系得以成立的前提要求信仰投入。非宗教的价值观有它们自己的一套以信仰为基础的假设。*理性和信仰不是分离的；理性恰恰是建立在信仰之上的。*

如果所有的分析都是建立在对现实的假设的基础上的，那么理想和信仰就是紧密相关的。这与大多数人的认识完全相反。大家没有意识到，信仰实际上先于理想，理性本身并不排斥信仰，信仰也不是我们扔掉理性的结果。信仰不是没有理性的“跳跃”（leap）[<15>](#)，而是理想的基石。

信仰先于我们对任何观点的分析。我们的理性都是从已经建立的世界观开始的，我们先确立基于信仰的假设，然后运用这些假设来分析原因。没有什么领域，我们得出的结论不需要基于信仰的假设。事实是

我们都以前提假设为基础观察现实世界，这意味着我们都有信仰。假设是世界观的核心，无论是宗教世界观还是世俗世界观。

建议说逻辑不适用于宗教价值观本身就是自相矛盾的。以这个说法为理由来证明信仰不需要理性，这不够诚实。一切观点，包括宗教观点，都是建立在假设上的，这些假设不但应该被明确指出，同时还应该被仔细检验。质疑这些对现实世界的假设是完全合理的。

美国最高法院也承认信仰存在于任何价值观，无论世俗的，还是宗教的。最高法院在1961年写下：“在这个国家，我们通常认为以下宗教（religions）不承认上帝的存在：佛教，道教，伦理文化（Ethical Culture），世俗人文主义（Secular Humanism），等等”。^{<16>}几年以后在美国的V.Seeger，法庭重新界定宗教词汇“‘上帝’（Supreme Being）包括宇宙（cosmos）这个概念”。^{<17>}“根据这个定义，宗教包括无神论和不可知论”。^{<18>}最高法院一方面承认一切世界观的信仰特制，另一方面又强调公共机构必须排除“宗教”影响，这明显的是前后矛盾。

假设是一切分析的基础。分析需要假设一些逻辑规则以判断正确还是错误。这些逻辑规则必须是非物质的，普遍适用的，不变的。一些哲学家认为实质上根本不存在逻辑“规则”（laws），他们建议说逻辑仅仅是对已经存在的语言规则或者社会规则的一套术语性的描述。不过这个说法没有解释逻辑到底是什么。“离开逻辑我们几乎无法进行日常交流……甚至使用词汇，这已经假设了逻辑的重要地位。那就是逻辑是语言所必须的。”^{<19>}

对信仰和理性之间的关系的错误理解已经导致人们认为，不该对宗教信仰进行验证。要想评判别人的信仰，参与宗教辩论，或者投入任何传教活动，现在都会被认为是带有顽固或者不宽容的意味。当然批评某些此类活动的进行方式是完全合理的，然而，信仰是否可以被检验和辩论从来就不该是个问题。

当讨论个人信仰的时候，需要理解我们虽然有坚持非理性的观点的政治自由，但是我们没有随便相信任何观念的智力上的权力

(intellectual right)。对圣诞老人 (Santa Claus) 的看法就是一个例子，以前很多人相信圣诞老人真的存在，我们可以接受儿童相信圣诞老人，但是假如他们到了青春期还继续相信圣诞老人，他们的家长就会有点担心。随着年龄的增长，我们的理性思维也应该相应的增长。可惜当涉及到某些宗教或世俗观念的时候，这个规则就不被尊重了。

很多人倾向于把他们的信仰当成不能碰的“禁忌” (sacred cows)，进化论就是个典型的例子。进化论者有办法让这个理论不被检验，那就是通过拒绝讨论最初的起源。对进化论的批评被以“不要混淆宗教和科学”为借口而置之不理，对进化论的合理的挑战被当作“创造论” (宗教攻击 religious attacks) 而加以回避。

世俗价值观和宗教价值观都有自己独特的信仰。达尔文主义

(Darwinism) 相信，非创造的、随机的物质和能量通过无组织的、无监督的相互作用，形成今天的宇宙，包括人类。物质主义无神论先假设没有上帝，因为只有物质和能量的存在能够被感知。原教旨印度教认为不存在物质世界，因为物质都是幻觉。

每个人都有自己认为正确的价值观。信仰系统阐述的真理应该是客观的，因为它们提供了某种对现实存在的解释。因此真理不该依赖于个人喜好。相对主义说不存在绝对真理是错的，这个观点自相矛盾。它断言没有绝对真理，同时又认定这个判断 (没有绝对真理) 绝对正确。相对主义者要想使他们的信仰前后一致，他们就不得不承认相对主义的信仰本身也是相对的，那就会完全摧毁相对主义自身。

既然所有世界观都认为自己的观点是正确的，那么问题就变成了，“如何判断一种信仰是正确的还是错误的？”基督徒相信圣经记载的是真实的。“信徒和非信徒的区别在于世界观——那个假设的网，在此基础上我们解读经验和展开分析。”[<20>](#)

信仰是一切世界观的核。有神论和无神论激烈争夺每个人的头脑。这两个竞争的世界观对个人和整个文化都产生巨大的影响，因此，正确的理解信仰和理性如何互动是我们需要理解的最重要的概念之一。

[首页](#) [介绍](#) [第一章](#) [第二章](#) [第三章](#) [第四章](#) [第五章](#) [第六章](#) [第七章](#) [第八章](#) [第九章](#) [第十章](#) [第十一章](#) [结论](#) [注解](#)

有理性的信仰：为什么基督教是正确的

::第四章：基督教的假设

[首页](#) [介绍](#) [第一章](#) [第二章](#) [第三章](#) [第四章](#) [第五章](#) [第六章](#) [第七章](#) [第八章](#) [第九章](#) [第十章](#) [第十一章](#) [结论](#) [注解](#)

我信上帝，
全能的父，创造天地的主；
我信我主耶稣基督，
上帝独生子；
因圣灵感孕，
由童贞女玛利亚所生；
在本丢彼拉多手下受难，
被钉于十字架、受死、埋葬；降在人间；
第三天从死里复活；
升天，坐在全能父上帝的右边；
将来必从那里降临，审判活人死人。
我信圣灵；
我信圣而公之教会；
我信圣徒相通；
我信罪得赦免；
我信身体复活；
我信永生。

- 使徒信经 (*The Apostle's Creed*)

基督教界历来的信条，特别是“使徒信经”，长期以来一直被当成对基督教信仰的基本诠释。某种程度上说，任何一段意思完整的经文都是对基督教信条的阐述。这些信条“体现在圣经记载的使徒的言行里，大概最为大家所熟悉的基本信条频繁出现于以下这些经文里：使徒行

传 10：36，罗马书 10：9，哥林多前书 12：3，腓力比书 2：11——耶稣是主。”[<21>](#) 类似正式信条的对信仰的声明也出现在哥林多前书 15：4 和 提摩太前书 3：16。

信条是精心措辞的对信仰的声明，用来“界定信仰的内容”。[<22>](#) 信条 (*creed*) 一词来自于拉丁语的 *credo*，意思是“我相信 (I believe)”。“只要你相信了什么，你就有了自己的信条。由于一个人不可能在人生中不相信任何东西，因此每个人都有自己的信条。”[<23>](#)

很多以前信奉传统信条的大型教会组织，现在已经不再严格遵守那些信条了。原因在哪呢？难道今天的自由派就比过去的教会创立者们更有智慧吗？

在19和20世纪，不少教会试图重新界定传统基督教教义。实际上，类似这种用非圣经的教训来代替或混淆圣经教义的企图，贯穿于整个教会史。

基督教会建立的基石就是坚信上帝在历史上对世人显现，并记录在受神的启示而写下的圣经里。假如这是真实的，那么基督教信仰就不是凭空而来。如果上帝真实而权威的对我们说话，按照圣经作者所说，那么我们怎么可能认同与经文相矛盾的说法呢？

圣经明确指出上帝是最高权威，而且上帝的话是自我证明的 (*self-attesting*)。自认是基督徒的人应该假设整部圣经是上帝权威的话。没有任何其他来源可以让基督徒合理的形成对上帝、人和宇宙的概念。

只有以圣经为基础 (*biblically-based*) 的基督教神学才能成为基督教信仰的权威信条，因为正是在承认基督教经文是上帝的话的这一前提下，基督教会才得以建立。[<24>](#) 教会的正统信仰扎根于圣经里独特的对真理的解释。

圣经基督教里，上帝不是物件，权力或者一种影响，上帝也不是某种非人格的力量或者意识。圣经里的上帝是一种人格化的存在，意味着他是有自我感知的、智能的、自主的。（出埃及记 3:14,20:2；约翰福音 14:9）

传统基督教认为只有一个上帝。这个独一性指的是他的同一。他的“神的特质是专一的和不可分的。”^{<25>}（申命记 4:35,6:4；列王记上 8:60；约翰福音 17:3）然而这个同一并不代表“单一。上帝的同一允许三个个体的存在，同时认为神的特质在数字上和永恒意义上都是一个。”^{<26>}这三个人格化个体同为真，同时互相依赖，同为永恒。上帝是三位一体的。（创世纪 1：26，3：22；马太福音 3：16；哥林多后书 13：14）

圣经上说上帝是绝对的，这意味着，“他是自明的”^{<27>}，上帝“不依赖任何他之外的东西”。^{<28>}（出埃及记 3：14，约翰福音 5：26）上帝是权威的和最高的存在，没有任何东西在他之上。（诗篇 103：19）他是全能的，因而他可以做任何不违背他神圣地位的事情。（创世纪 18：14；约伯记 42：2；马太福音 19：26）上帝拥有宇宙万物（创世纪 14：19，历代志上 29：11），包括我们人类。（诗篇 24：1）

上帝是全知的。他天然知道所有知识，并且不需要添加，因为一切事实的形成都出于他。（诗篇 136：5；诗篇 147：4-5；箴言 3：19-20；希伯来书 4：13）上帝是永恒的，无始无终。他一直存在。（申命记 33：27；约伯记 36：26；诗篇 93：2）上帝从不改变。（玛拉基书 3：6）他不会犯罪，也没有道德缺陷。他是神圣的。（以赛亚书 6：3-5）

上帝是造物主，他创造了宇宙以及其中的万物。他从未 *ex niblo*（out of nothing）中不借助任何东西 *ex materia*（without using any pre-existing materials）创造了一切。圣经里没有解释上帝如何实现的这一创造，只是说他做了这一切。上帝不属于受造的，受造的也不是上帝。上帝本质上不是物理存在。创造自身不是上帝，上帝不同于他的

创造。上帝既无形体，也非物质，他没有物理的身体。上帝是灵。
(约翰福音 4：24)

上帝无所不在，不受空间的限制。“上帝不属于空间，但也不是不介入空间。上帝超越一切空间，同时又出现在空间的每个角落。”(列王记上 8：27；使徒行传 17：27) [<29>](#) 基督教经文认为上帝是超然的，这不是说从空间角度上帝离我们很远，而是说他不被一切创造的规则所限制。换句话说，上帝超越创造，他是创造的主人。基于这种超然，上帝可以在愿意的时候介入他的创造。经文记载了上帝紧密介入他的创造，这显示出上帝的无所不在。(诗篇 139：3-11；耶利米书 23：23-24)

上帝通过他的道来维持一切。(希伯来书 1：3) 没有什么受造物可以独立运行，上帝掌管所有。不存在命运 (Fate)，机会 (Chance)，运气 (Fortune)，自然母亲 (Mother Nature) 或者自然法则 (Natural Law, impersonal laws of nature) ——只有上帝的大能。宇宙的规则和安排都由他的永恒权威所控制。

一切现实都反应了上帝的至高无上的心意和目的。这包括“上帝和受造物互动从而使它们按照应该的样子精确运行。这暗示了世界上存在次一级的原因，比如自然的力量和人的意愿，同时说明这些力量并不是离开上帝独立发挥作用。”[<30>](#) (申命记 8：18；撒母耳记上 2：6-8；诗篇 104：20-30；以赛亚书 46：4-10；阿摩斯书 3：6；马太福音 5：45；使徒行传 14：17；以弗所书 1：11；腓利比书 2：13；腓利门书 1：16-17)

人被认为是有限的受造物。上帝按照自己的形象造了人，说明某些上帝的特质在他的创造过程中被传给了人。上帝没有把他所有的特质都传给人，人不是上帝，人被创造为一种精神的、有人格的、有道德的、和有理性的存在。人的存在和掌握的知识完全来自并依赖于上帝这一源泉。(创世纪 1：26-27，2：7，5：1；哥林多前书 15：47-49；歌罗西书 3：10；加拉太书 3：9)

正是出于上帝所造的美妙，人有伦理观念。可是伦理评判不是独立于造物主给人的启示之外。“人要在知觉里感受上帝在宇宙中确立的规则，然后自己体现出这些规则。上帝的启示存在于整个创造之中，然而只有人的意识可以感知和理解这些启示。人是上帝的解析者，也就是活在地上的上帝的先知”。[<31>](#)“人不能只靠面包活者，而要靠上帝讲的每一句话。”（马太福音 4：3）

伦理标准不是在人受造之后自己发明的，然而发明自己的伦理标准却正是人所做的，从亚当夏娃的堕落开始，一直持续到今天。上帝禁止亚当夏娃吃善恶树上的果子，实质上并不是要阻止人获得知识，而是要防止人自己判断什么是好什么是坏。“那是罪的本质，即人拒绝承认在一切事上对上帝的依靠，从而假设自己独立于上帝。”[<32>](#)

人的自主意味着作为受造物，我们想脱离上帝的权威自己管理自己，每次我们依照“自己以为对的”来思考或行动，同体现了这种（要求脱离上帝权威）的态度。（士师记 17：6）圣经把这个当成犯罪或无法纪。（约翰一书 3：4）人在堕落的时候就体现出不愿被上帝控制的倾向，而是自己给自己制定律法。人的罪破坏了和上帝的伙伴关系，导致人的灵上的“死亡”（这里的“死亡”指的是分离，而不是终止），以及之后物理上的死亡。（创世纪 2：17，3：19）

某些世界观认为人基本上是好的，而圣经认为人是有罪的。这就是说“人生来就是堕落的。这并不代表每个人都是最坏的，而是说原罪已经让人彻底腐朽而没有办法恢复灵上的美好。人仍然会对其他人干很多值得称道的善事，但即便是他做的最好的善事也是在本质上有缺陷的，因为他做这些善事的出发点不是出于对上帝的爱，也不是出于对上帝的遵从。”[<33>](#)因而人自己没法脱离这种罪的状态，“人的美德不能抵消罪恶”。[<34>](#)人救不了自己。（耶利米书 17：9；约翰福音 5：42；6：44；罗马书 7：18。23-24；哥林多前书 2：14；以弗所书 2：1-3；提摩太后书 3：2-4；希伯来书 11：6）

上帝以他的慈悲，通过耶稣基督在十字架上受难，给人提供了解脱罪的捆绑的途径。这是圣经的中心思想，即上帝通过基督原谅人的罪，从而把人从堕落中救赎出来。（罗马书 5：19，8：30；希伯来书 9：14；以弗所书 1：10-11）无罪的为有罪的出赎价，这个故事在基督徒看来是体现了上帝的慈爱和怜悯，而在其他不接受圣经的福音的人看来则很愚蠢。（哥林多前书 1：18）

新约圣经强调耶稣如何修补人和上帝的关系，“他实现了上帝的公义，不但为接受的人换来了和解，还给他们买了天国的永恒”。[<35>](#)当信徒接受基督为“救主（Lord）”（罗马书 10：9），他们的罪就被原谅了，包括反对上帝的自主意识。（马可福音 10：45；约翰福音 1：29；彼得一书 2：24；约翰一书 2：2）

了解了人的罪性，基督徒很容易明白为什么圣经有关上帝和人的启示会冒犯很多人。经文所强调的原罪以及原罪的后果，这一真理挑战每个要求按照自己的理由生活的人。因为上帝是按照自己的形象造人，因此圣经说每个人都本能的知道这些真理，可是却把它们隐藏在意识的深处。（罗马书 1：18）

因为人的有限，人的思维不能被认为是真理的开始或真理的最终参照。不同于按照自己的原因生活相反，基督徒要求自己遵照“基督的思维”（mind of Christ），（哥林多前书 2：16）而把“拦阻人认识神的自以为是的念头”抛掉。（哥林多后书 10：5）不是取悦那些与圣经相矛盾的关于上帝，人和宇宙的解释，而是假设上帝的话是理解一切真理的基石。（马太福音 7：24-25）一切知识，真理和智慧都来自于基督。（哥林多前书 1：24，30）

如果圣经的以上观点是正确的，那么所有相反的观点就都是错误的。

（申命记 4：39）比如，一元论（monistic）认为现实只存在一个宇宙的同一（*great universal whole*）而没有任何区别，就是错误的。泛神论（Pantheistic）认为“上帝是一切，一切是上帝”也不可能是正确的。多神论（Polytheistic）认为存在很多上帝也是错误的。自然神论

（Deists）认为某位上帝创造了宇宙，然后退出历史舞台而让自然法则控制和维持秩序，也是错误的。（耶利米书 10：10）不可知论

（agnostics）认为上帝的存在不可能被真正发现也是不准确的。无神论（atheists）强调上帝不存在也是错误的。（诗篇 14：1）这不是刻薄，而只是遵守这么一个基本逻辑：各种彼此矛盾的观点不可能同时都正确。

那些非基督徒反对圣经的教训，是因为他们接受了其他对现实的形而上的假设。哲学上的中立是不存在的，每个人都倾向于某个价值观超过其他价值观。即使大多数人从来没有明确意识到自己的世界观属于哪个，也无法否认他们确实拥有某种世界观。而他们会以这个世界观为标准来评判圣经的观点。

[首页](#) [介绍](#) [第一章](#) [第二章](#) [第三章](#) [第四章](#) [第五章](#) [第六章](#) [第七章](#) [第八章](#) [第九章](#) [第十章](#) [第十一章](#) [结论](#) [注解](#)

有理性的信仰：为什么基督教是正确的

::第五章：伪基督教

[首页](#) [介绍](#) [第一章](#) [第二章](#) [第三章](#) [第四章](#) [第五章](#) [第六章](#) [第七章](#) [第八章](#) [第九章](#) [第十章](#) [第十一章](#) [结论](#) [注解](#)

学术界一直有很多争议，关于考古发现到底在多大程度上支持圣经的历史准确性。一些学者会说：“考古学上还没有任何与圣经记载相矛盾的发现”。^{<36>}有的人会说，“圣经里有很多好东西，只是我们不认为圣经是历史记录”。^{<37>}还有人会站在这两种看法之间。

为什么那些受过良好教育的人会得出如此不同的结论呢？或许他们参考的考古数据不尽相同，不过可以确定的是，大家对相同的证据也会有不同的解读。关于如何理解圣经的阐述，在“原教旨基督教”（orthodox Christianity）和“现代基督教自由主义”（modern christian liberalism）之间基本上只有这么一个本质的分歧，那就是自由主义者不愿承认这个假设，那就是上帝已经权威的、准确无误的在圣经里以不同方式展示了自己，正如经文本身所说。

现代派圣经学者被称为“更高的批判主义”（Higher Criticism），例如，他们拒绝接受根据作者的说法研究圣经的观点。历史上，多数圣经学者相信“解经必须依照经文所属的文学类型”。^{<38>}但是自由派神学家认为圣经是“彼此割裂的使人误导的文件的集合，这些经文被‘改编者’（redactors）和编辑者精心修改和重写，而不是经文最初的样子”。^{<39>}

更高的批判（Higher critics）“以当代科学世界观为假设来解释圣经。这种世界观假定一切历史事件都可以通过其他历史事件来解释，换句话说，我们所说的超自然的东西都不是上帝的行动。那属于神话传说（legend and myth）的范畴，而不是真实的历史”。^{<40>}这种世界观导致他们在研究圣经经文之前已经有了反原教旨的成见，“这种现代眼

光来自于否认启示和超自然力量的倾向，或者来自于不喜欢经文里的各种说法”。[<41>](#)

很多人接受一个观点，那就是圣经可能包含一些真理或历史事实，但是他们无法接受所有圣经的教训来自于它自身的权威。“圣经的权威来自于上帝自己——这是个自我证明的权威”。[<42>](#)从读者的眼光看，圣经不需要更高权威来验证它的说法。“持怀疑观点的人坚持说，圣经顶多是一本人写的关于上帝的书，因而象别的人写的书一样，圣经可以被质疑。福音派教会也相信圣经是人写的书，但同时更在原则上相信，圣经也是神示的书，而且应该被当成神示的书来对待。这里两种观点分道扬镳”。[<43>](#)

写圣经的人认为他们所写的是受神的启示，并且是对上帝以及他对人所做的事情的真实记录，包括那些圣经记载的超自然的事件。相信圣经的人假定当上帝选择介入人类进程时，“特殊的神的影响力会施加于圣经作者的意识，因而他们的作品，抛开记录上的错误不谈，当被正确的解释时，成为无误的信仰和实践的准则”。[<44>](#)坚信圣经是上帝的话是基督教信仰的核。

圣经不需要自身之外的任何权威，而且自称是上帝的原话。这或者是真的，或者是假的。假如是真的，那我们必须要接受圣经的权威，接受圣经是上帝对人的启示。耶稣的使徒认为所有经文完全都是上帝的启示，（提摩太后书 3：16）是权威的，（马太福音 5：17-19）真实的，（帖撒罗尼迦前书 2：13）这包括它所描述的全部现实，以及关于上帝、人和宇宙的阐述。

多年以来基督徒学者已经积累了大量的历史、科学、考古的数据，来证明很多圣经的记载与圣经之外的信息来源相符合。这类学术分析是完全合理的，不过，当研究圣经记载的任务、地点和事件，不能忽略它描述的是形而上的现实。“确立批判的原则——无论是自由派还是福音派——都是基于信仰，或者出于自己，或者出于某个外部力量

（基督）”。[<45>](#) 用独立的事实来证明圣经正确与否是不可能的，这对自认为是基督徒的人来说应该一点不觉得奇怪。

假如上帝传达给人什么特殊的启示，那么设想里面会有什么东西不大符合逻辑（对于人的有限的理性思考能力）、科学（知道人对自然世界的有限了解）、历史（基于我们对过去的不完整的知识），就是可以理解的。而且圣经里出现的矛盾之处一定就是如记载的那样——看起来很明显，然而并不真的矛盾。圣经认为上帝不会自相矛盾。（哥林多后书 1：18）基督教认为，所有看上去矛盾的地方，实际上都可以得到解释，一旦有限的人掌握了足够的信息。不过，人在形而上的限制使那成为不可能。

作为有限的受造物，人无法掌握足够的必要知识，从而有能力接受某些圣经的教训，而不接受同一本圣经的其他教训。人的理性是有限的，有限的受造物不能从宇宙知识之外了解宇宙真理。从个人预想或补充的观念来发明所谓的“基督教”教义，在神学思考上是不合理的。而这些观念正是非正统基督观的基础。然而自称基督徒的人怎么能明知圣经自我宣示的正确无误，还得出那些与之矛盾的结论呢？假如圣经真的是上帝对人说话，那么它的记载就是权威的，不能添加也不能减少。（启示录 22：18-19）

信奉基督教自由主义的神学家和哲学家们已经最终抛弃了传统基督教，而热衷于人造的伪基督教，从而给他们自己理解圣经制造了障碍。“更高批判希望我们相信，根据Immanuel Kant的观点，世界是辩证的，包括两个绝对分离的世界：历史事实的现象的世界——与人的理解无关的无意义的历史事实，以及超越历史的关于意义的本体世界——绝对没有事件概念、没有感知的意义。意义的世界和现象的世界有完全不同的原因和结果”。[<46>](#)

自由派学者努力排除很多圣经教训的“神话色彩”（demythologize），[<47>](#) 最后只是“以赞美的语言告诉读者，圣经虽然是神话，不过依然是一部伟大的作品，应该在多样而复杂的人类宗教史上占有一席之地”。

地。简单说，在各种骗局里，圣经是个不错的骗局，和人类宗教史上的其他骗局一样出色，甚至更出色”。[48](#) 如果自由派对圣经的看法是正确的，那么非基督徒质疑圣经是否真的是神的启示就是完全公平的。

一方面说在精神上圣经和人有关，另一方面又说它里面很多有关科学和历史的细节事实上是错误的，这是无稽之谈。假如人们只是变戏法一样造出基督教的起源，那么基督教不过是一种信仰的跳跃。基督徒就该诚实的承认他们拥抱的是一个无法检验的希望，和自然世界的现实毫无关联。

最能展示传统派和自由派的区别的，恐怕是双方对创世界的态度。传统福音派认为这部经是对历史事件的文字记录；自由派认为它是寓言故事的集合，外加一些可以证实的古代历史，整体属于神话故事。这反应了自由派“普遍的把史学当作小说的一个门类的趋势”。[49](#) 当然这种态度的问题在于，假如不把创世纪当作记录于文字的时空的历史，就会自然导致一个疑问：基督教经典是否包含真理？

如果旧约圣经的历史记录不真实，那么就不可能认真看待圣经的任何经文，包括新约。“我们可以说，没有任何记录在案的耶稣的言论，和任何他的门徒所写的所说的，暗示旧约圣经在科学角度和历史角度有不准确”。[50](#) 基督教本身就是基于旧约所记录的内容，“耶稣本人相信经文不可验证，假如他的这个相信是错误的，那我们怎么还能相信他在别的方面是对的呢”？[51](#)

假如创世纪的历史性和真实性有问题，那么很多新约圣经的章节就不仅是有问题，而且根本就是莫名其妙。比如以下的段落：

- 使徒保罗把基督的受难，埋葬和复活看作是上帝对从亚当开始的人类堕落的拯救。（罗马书 5：14；哥林多前书 15：22，45）
- 伊甸园里蛇对夏娃的诱惑，被当成所有信徒面对同样精神考验的例子加以参照。（哥林多后书 11：3）

- 婚姻的确立有它的历史渊源，那就是亚当和夏娃的关系，（提摩太前书 2：13-14）它也被用来描述基督和教会的关系。（以弗所书 5：23）
- 耶稣的肉身在家族史上可以一直追溯到亚当。（路加福音 3：23-38）
- 该隐和亚伯是亚当的孩子，该隐杀了他的兄弟亚伯。（马太福音 23：35；路加福音 11：51；希伯来书 11：4；犹大书 11）
- 挪亚的信心体现在它遵照上帝的意志准备方舟以便在大洪水时保存全家。（希伯来书 11：7；彼得前书 3：20；彼得后书 2：5）
- 所多玛和蛾摩拉两座城的毁灭被作为上帝对人类犯罪发烈怒的实例加以引用。（犹大书 7；马太福音 11：23-24；路加福音 17：29，10：12；马可福音 6：11；彼得后书 2：6）
- 以诺（Enoch）是记载中的亚当开始第七代的先知。（犹大书 14）
- 基督徒继承了亚伯拉罕与神立的约，因为信仰基督的人被认为是亚伯拉罕的精神后裔。（罗马书 9；加拉太书 3：29）

假如这些记载于创世纪里的事件没有真的发生，那么读者就有很多没有解答的问题。如果人类由于亚当而有了原罪这一事件没有发生，那罪（*sin*）还真的存在吗？耶稣知道创世纪里很多故事是寓言或神话吗？使徒保罗难道搞错了，当他说耶稣基督自己向他显现并承认他就是上帝道成了肉身，来拯救亚当的原罪？为什么保罗把基督和亚当相比？基督的复活是象使徒描述的那样是真实的时空里的事件吗？假如不是，那它对这个真实的世界还有什么意义呢？

圣经的连续性依赖于全部经文。想要有合逻辑的解释，就需要接受整部圣经，因为经文在不同部分不断相互参照涉及。人们不能保留他们喜欢的部分，扔掉他们不以为然的部分。圣经不是挑选出来的精神思考的总结，基督教也不是自助餐式的信仰，人们可以挑点这个，挑点那个。圣经必须被看成一个整体，或者全部，或者一点没有。我们不

能喜欢里面的某些部分而不尊重其他部分，除非圣经不是它自称的——揭示给世人的上帝的话。

基督教自由主义还倾向于忽视道德宣示需要某种权威这个事实。圣经的道德宣示来自于这个传统观点，那就是上帝确实对人类说话了。十诫的权威来自于它的来源。如果那只是人的戏法，那十诫就不是通用的道德准则。它不过是很多准则中的一套，怀疑论者会很高兴的指出这一点。

很多所谓的“学者”在费劲心机摧毁圣经的话以便“拆穿”历史谎言之后，又大讲经文的意义，这实在不可思议。可是这种思路没有任何客观真理——特别是对自由派。自由派想让我们相信圣经的历史框架、语法和句法在传达客观真理上都不可信赖，然而自由派却不知怎么可以了解字面后的真实意义，凭借他们有限的人类的理性。

假如圣经是它自称的那样，那么就必须与上帝造物主的观念相一致。我们被教导说要按照上帝的想法思考。（以赛亚书 55：9）这需要假设圣经是正确的，信徒必须从圣经阐释的道理展开理性思考，因为他们相信圣经记录了上帝的话这一权威。

圣经被认为对它阐述的一切有绝对权威，而且圣经涉及一切事情。这里并不是说它直接提及足球比赛，或者原子，等等，而是说它直接或间接的涉及一切事情。圣经不仅讲述基督和他的事迹，而且告诉我们上帝是谁，宇宙怎么来的。它给我们提供了历史，以及看待历史的哲学观。此外，它把所有这些内容编成一张无法分割的整体，你只有不接受圣经是上帝的话，才有可能把所谓的宗教部分和道德部分割离出来，比如关于物理的宇宙。[52](#)

如今耶稣被以各种非圣经的方式加以描绘，这些描绘给了我们一个扭曲的耶稣的形象。拒绝承认圣经的神圣无误，为尝试重写基督教古老信条一直坚持的基督形象打开了方便之门。不顾经文的记载而重新界定基督其人，其实就是除去基督教信仰形而上的任何法定权威。

许多自由派只是炮制他们相信的耶稣形象。这一对圣经教义的重新打造，特别是出现在曾经是主流的教派里，就如同旧式的异端学说。圣经提到在基督教创立初期，有关于耶稣存在的错误的说法得以传播。使徒们在传道过程中各自处理他们面对的这些错误教义，他们引用旧约圣经以及他们亲身经历，作为上帝的代言人确立基本教义。使徒保罗告诫加拉太信徒小心那些宣讲和他教导的不同的福音说法。纯粹的耶稣基督的福音只有一个，而不是多个。

圣经是一部以古代历史为背景的东方（Eastern）的书，因此我们可以理解读者对部分章节有真诚的疑问。但是，认为圣经揭示了真理，而对它说的到底是什么意思有疑问是一回事；认为圣经记载的不真实，却从中寻找意思，则是完全另外一回事。

信奉圣经展示了上帝并且神圣无误的展示了上帝的真理，这样的基督教义既不能被理性的界定，也不能被理性的辩护。而现今流行的信奉“设计自己的上帝和生活方式”的基督教义，没有任何圣经的基础。这种教义可能会强调“好行为”（不过你有如何界定“好”的选择）或者鼓励慈善活动，但那不是圣经基督教，其实根本不该被称为“基督教”。

[首页](#) [介绍](#) [第一章](#) [第二章](#) [第三章](#) [第四章](#) [第五章](#) [第六章](#) [第七章](#) [第八章](#) [第九章](#) [第十章](#) [第十一章](#) [结论](#) [注解](#)

有理性的信仰：为什么基督教是正确的

::第六章：怎么知道圣经基督教是正确的

[首页](#) [介绍](#) [第一章](#) [第二章](#) [第三章](#) [第四章](#) [第五章](#) [第六章](#) [第七章](#) [第八章](#) [第九章](#) [第十章](#) [第十一章](#) [结论](#) [注解](#)

想要证明什么东西的存在，证据必须要和符合所证明的东西的特性 (*nature*)。例如，用来证明重力存在的证据不同于用来证明一个数学定理的证据。同样的，证明上帝的存在也要对应于圣经阐述的上帝的特性。

由于圣经认为上帝不属于这个物理的宇宙，因此肉眼无法看到他，科学实验也无法证明他的存在。当然那些持物质主义观点的人会反对这点，因为他们假设现实世界本质上是由物质和能量构成的，因而物质主义在证明之前 (*a priori*) [§3](#) 已经拒绝了圣经里的上帝。

因为非基督教世界观包括了不同于基督教世界观的假设，所以对基督教是否正确的争议决不仅仅是关于某些事实。类似“上帝是否存在”或者“上帝到底是什么样的”这类问题，总与基督教和非基督教之间的世界观冲突有关。这个争论可能会有满意的答案吗？回答是：有。

哲学史显示了人类的不懈努力，以自己的有限头脑作为真理的参照来解释最重要的人生问题。希腊哲学家Protagoras介绍了一个方法，通过自主的理性思考来界定绝对，他说，“人是评价一切的标准”。“对大多数现代人来说，有意识或无意识的起点是认识到自己的存在和自己的理性.....于是人从自己开始，假设只有自己的理性思考可以判断事情的真假”。[§4](#) 以这个思路寻找真理是不够充分的，因为人自己不足以作出评判。

从最初开始，人已经忘记了自己是有限的，软弱的。象亚当和夏娃一样，骄傲促使我们想成为上帝，象上帝一样行动。骄傲也促

使我们想象我们有足够的智慧来扮演神的角色，对周围的一切有绝对的控制，陶醉于我们有能力控制一切的幻想中。[<55>](#)

因为人们很自然的假设自己的理性“是作出预言的最终参照”，[<56>](#) 于是不得不面对常见的哲学两难。人们想当然的认为，“人可以独立自主的找到终极真理。这是不可能的，人的有限性意味着人没有任何东西可以作为判断的标准。人无法从自己开始构造足够的普遍规则”。[<57>](#)

由于人是个体的、有限的受造物，想要靠自己确切了解什么知识，必须要在知道某个知识 (*anything*) 之前明白一切知识 (*everything*)。可是有限的个体不能掌握无限的知识，从认识论的角度说，人不可能以自己为参照寻找真理。人的有限头脑不能被作为终极标准。

认识到“人没法靠自己找到最后答案”，[<58>](#) 应该有助于理解如果绝对真理来自于上帝，我们就可以解决这个两难。圣经作为无限的上帝给有限的受造物的启示给予人类，在上下文里揭示了真理。基督徒相信上帝信实的对我们说话，虽然没有穷尽一切。他们接受圣经所说的关于上帝的工作以及他如何对待人。

必须承认人类知识总是和知道的人有关，总是基于人类的经验和假设，但是“知道绝对真理”和“绝对的知道某个真理”有很大区别。人类可以知道一个绝对的、先验的真理，如果那个真理被一个绝对的“人”所了解，而他的知识不依赖经验，而且那个绝对的“人”和人类分享他的知识。这是对圣经作者的一种信念，也确实是一个假设，那就是相信那“人”的确存在并且通过圣经作者记下的经文和我们沟通。圣经作者假设上帝存在并对他们说话。因而我们有机会了解绝对真理，虽然不是完全了解；我们可以真实的了解绝对真理，即使只是部分，即使不完全。无神论者和不可知论者也许会抗议我们这些“假设”，可是我们也可以指出他们的假设：上帝没有对我们说话。[<59>](#)

基督教世界观认为，人类要通过理性来寻找真理，首先就要假设人的逻辑反映了上帝的意识。作为按照上帝形象受造的人，我们继承了逻辑思考的能力。这一能力，虽然有限，其来源却是造物主。逻辑不是来自于游荡在宇宙某个地方的什么抽象意识。上帝是所有理性的来源，而要想正确运用有限的逻辑去理性的思考，人必须依靠上帝的无误的启示，作为真理终极的参照。

基督徒承认人类理性思考的正确性，但需要一个前提，就是理性只有建立在正确的基础之上，即首先承认上帝的存在，上帝给了我们理性思考的能力，作为有效的工具来理解存在于这个被造的世界的语言以及其他事物。根据罗马书1：19-21，所有人之所以可以了解上帝的特质，是因为上帝大声告诉我们，世界万物还有人本来就是他的创造。[<60>](#)

创世纪告诉我们即使在伊甸园里，上帝也在人类堕落之前通过他的言语给人启示。（创世纪2：16-17）基督教认为“世界上的任何思想家都不能独立的明白生命、起源、和人类终点的秘密，这些只能来自于启示”。[<61>](#)

基督徒最基本的信仰宣示，就是放弃导致人类犯罪堕落的智能思考上的自主。这个观念的改变——从自己在智能上的自足到假设圣经揭示真理——就是基督教所说的悔改（repentance）。人的原罪就体现在试探检验上帝的话。作为有限的受造物，人被禁止试探上帝，（路加福音4：12）相反上帝要求人信他。人要按照上帝说的接受他而不是怀疑检验他。

大多数人想做的是根据自己的有限的理性来评判圣经，他们希望圣经符合他们自己的“逻辑”。一个典型的例子是：怀疑论者要求完全了解理论上应该是好的上帝如何与邪恶的魔鬼并存。另外一个例子就是人们拒绝接受末日审判的无尽的地狱之火。这些自封的“法官”忽视了一些终极的问题，比如“想要使逻辑、魔鬼、或者公正的存在成为可能，首先需要什么样的现实世界？”

圣经把上帝的存在这一现实和人获取知识的能力联系起来。（箴言 1：7，9：10）经文强调知识来源于对上帝的尊重，教导说上帝的存在是人类通过理性获取知识的前提条件，“上帝对自己和受造物的知识是独立的，而人的知识是不依赖于某些前提的。诗篇里这么说：在你的光中，我们必得见光（诗篇 36：9）……人确实懂得思考，不过真知依赖于上帝展示给人的知识”。[62](#) 上帝的话如同“光”，打开我们的心门。这“光”是必须的，无论我们要研究人生的哪个方面。

圣经从不区分所谓的“精神方面的真理”和“世俗真理”。相反，使徒保罗强调“所有智慧和知识”都在道成肉身的基督的启示里。（歌罗西书 2：3）圣经认为“基督掌握一切智慧和知识——无论是关于1812年战争，水的化学构成，莎士比亚的文学，还是逻辑法则。每个学术研究、每个思考，都要与耶稣基督相联系，因为耶稣是道路，真理和生命”。（约翰福音 14：6）[63](#) 原因在哪？

各种世界观反映了对现实的多样的理解，“各种假设构成我们‘解释框架’的基础，通过这个‘解释框架’我们理解事情”。[64](#) 不同价值观有不同的关于上帝、人和宇宙的概念，每个价值体系都在不同的“光”下展示所谓事实。在持不同世界观的人眼里，同一事实会有不同的解释。我们的世界观不但告诉我们什么是真的，而且决定我们如何判断那是真的。换句话说，我们的认识论（epistemology，我们如何判断我们知道）直接与我们的形而上的思考（metaphysic，我们感觉正确的）相联系。

圣经教导说，想要获得有关人、科学、伦理、宇宙或者人类经验的任何方面的知识，*必须首先假定*，上帝通过创造宇宙万物和经文向世人展示真理。[第四章](#)里讨论过的基督教的假设不仅仅是抽象的神学观念，圣经认为那是人理解现实的关键。原则上说，人想要获得什么知识，首先要依靠这一假设。圣经的真理提供了“人类理性思考、体验和尊严的前提条件”，[65](#) 因此必须假设成立。

通过“相反情况的不可能”，[≤66>](#) 基督教被证明正确。只有基督教世界观植根于记载上帝说话的圣经，它提供了寻求知识的基础（认识论）。基督教要求我们的智能投入，因为只有依靠圣经世界观才能获得真正的知识。

在宗教讨论的过程中，基督徒和非基督徒都需要证明他们的信仰。要证明基督教是错误的，仅仅否认它是不够的，*其他价值体系的追随者必须同样证明他们的以信仰为基础的对现实的假设*。这是事情的关键。基督徒可以证明他们的说法，即绝对确定的证明是可能的，因为只有基督教信仰体系提供了理性思考和讨论所必须的基本前提。

根据圣经，人们都有对上帝的基本的了解，因为在创造宇宙过程中上帝对人显现。（罗马书 1：18-21；使徒行传 17：27-28）虽然很多人会否认这个了解，但圣经认为人不但有这个认识，而且努力否认这个认识。继承了上帝的形象的人无法逻辑的了解自己、人类的状况以及任何事实，假如不承认人确实有这个认识。即使那些不接受圣经世界观的人，也毫无避免的不得不“借用”圣经世界观。“那些不知道上帝的人只有借用了圣经的资源才有可能‘知道’；他们当然知道事情，唯一的原因是上帝按照自己的形象造了他们。他们无法给自己的知识提供理由”。[≤67>](#) *在否认基督教形而上的原则的同时，他们无意识的依照这些原则在这真实世界上生活。*

虽然人努力用其他世界观来压抑对上帝的认识，然而只有基督教世界观给人类提供了现实的存在基础，象逻辑法则、人的尊严、自然规律和伦理的绝对性。这些东西不是没有原因的独立存在，它们的存在依赖于上帝的存在，依赖于上帝对宇宙的神圣安排，正如圣经所说的。非基督教世界观不能解释个人自由、科学、道德或者理性，这些东西我们每天实践着以获得积极的、有意义的人生体验。通过介绍三位一体的上帝——唯一可能的适用一切知识领域的原则，圣经证明了自己的正确。

因此必须说，只有基督教是通情达理的。它全然合理，持其他世界观是非理性的。基督教不扼杀理性，可是没有基督教，我们就是在绝对的真空中思考……奥古斯丁认为必须坚持上帝的启示是阳光，其他光从它而来。对基督教真理的最好的、唯一的、绝对肯定的证明就是，除非基督教的假设的真理不被用来证明任何东西，否则，这个假设的真理就被证明是“证明”这个概念的基础。

[<68>](#)

科学知识、伦理知识和人的知识，都扎根于基督教价值观。非基督教价值观“抵挡它们自己”（提摩太后书 2：25），它们的基本信条彼此不一致，它们或者有固有的自相矛盾，或者它们的假设不能指导人的知识和经验。把圣经的真理作为必须的方法论的基础，基督徒可以证明非基督教体系在根本上就是错的。我们认为圣经揭示的形而上的现实一定是正确的，因为只有那样一个现实才能指导人真的去“知道”什么事情。

[首页](#) [介绍](#) [第一章](#) [第二章](#) [第三章](#) [第四章](#) [第五章](#) [第六章](#) [第七章](#) [第八章](#) [第九章](#) [第十章](#) [第十一章](#) [结论](#) [注解](#)

有理性的信仰：为什么基督教是正确的

::第七章：基督徒是在一个循环里思考吗？

[首页](#) [介绍](#) [第一章](#) [第二章](#) [第三章](#) [第四章](#) [第五章](#) [第六章](#) [第七章](#) [第八章](#) [第九章](#) [第十章](#) [第十一章](#) [结论](#) [注解](#)

持怀疑态度的人经常批评基督徒引入了圣经的信仰观，于是可以逃避人独立存在于随机的、偶然的宇宙这个“事实”。他们把基督教看作是开空头支票，通常吸引那些没有勇气改变自身和世界的人。会不会是因为人的某些状况，比如对死亡的恐惧，促使某些人希望基督教是对的呢？

必须要指出的是，这种想法同样适用于这些怀疑的说法自己。基督徒不也同样可以问：为什么有些人不希望基督教是对的呢？改变世界观包括改变我们如何看待现实生活的各个方面。在一个花了很多年给我们自己建立起来的人生观里，掺杂了多少个人的骄傲和自私呢？

对我自己来说，毫无疑问和同时代的大多数人一样，无意义的哲学实质上是解放的一个工具。我们渴望的解放是同时既从某个政治和经济系统中解放出来，又从某个道德系统中解放出来。我们反对道德，是因为它干涉我们的性自由……我不希望这世界有意义的动机；于是我假设世界没有意义，这样就可以毫无困难的给假设找到满意的理由。[<69>](#)

在接下去的引文中，无神论者Aldous Huxley承认非基督徒可能会有隐含的动机来相信他们的世界观。每个人都该承认，主观喜好、感情或者个人成见都不是判断事情对错的有效标准。多数人都真诚的相信他们的信仰，但是真诚不能代替信仰要符合事实和分析这一要求。在信仰上我们可能犯真诚的错误。世界观需要接受检验。这就马上带来一个问题：什么是用来检验世界观的恰当标准呢？

我们再次面对这个无法否认的事实，就是我们的世界观扎根于信仰。每个人都假定终极的形而上的准绳，然后通过这个准绳来衡量和认识现实。基督徒和非基督徒都有自己的假设。每个人的世界观都建立在一套不能妥协的假设之上。没有什么假设是中性的。我们用来判断一个观点是对是错的标准就在我们自己的世界观里面。持非基督教假设的人会接受圣经以外的价值观作为自己的信仰。

很多人坚持说，基督徒以上帝确实存在并且圣经是上帝的话为假设来生活，这在逻辑上有问题。他们会问，这些假设还会质疑它们自身吗？基督徒是不是在一个循环里思考——假设基督教是对的，以证明基督教是对的？

毫无疑问基督教的确假设上帝的存在，正如圣经所描述的，然后再用这个假设来解释证明经文里的其他观点。但我们不能忘了，这个方法也被其他世界观所采用。基督徒假设上帝存在并不比非基督徒假设上帝不存在更不合理。

每个人都接受某些观点作为分析的起点。假设限定了边界，在这个范围内的东西，我们认为是可能的。以此为标准，我们判断什么可以被接受为证据，什么不可以接受。基督徒假设圣经的真理是判断其他观点的终极标准。基督教信仰体系是前后一致的，因为圣经被认为是上帝权威的话。

上帝不允许人用有限的思考能力去检验他的话（申命记 6：16）。既然上帝的话是最高权威，那么一段经文只能通过其他经文来检验。遵守经文的教训要求基督徒在分析的时候实践自己对信仰的虔诚。我们必须假设圣经所说的上帝确实存在，然后用他的话来验证他的权威。

这个循环不止存在于基督教。每个人都用自己信仰系统里的一套假设来检验其他观点是对是错。例如，经验主义者相信知识来自于经验，或者物理的经验或者意识的经验。这就是为什么经验主义者会接受科学实验是判断事物是否真实的有效途径。理性主义者，不同于经验主

义者，假设只有人的理性思考才是知识的终极标准。理性主义者会用逻辑、数学和伦理来证明知识可以不通过经验来获得。每个例子都说明，个人的世界观决定了检验其他观点的标准。大家都是在假设终极标准以便证明这个标准。

终极标准自己证明自己 (*self-attesting*)。一定要允许终极标准独立的存在。基督徒基于圣经是上帝的话而接受圣经的权威，这本身没有逻辑问题。如果圣经是上帝自己的话，那么他的话就是真理的终极标准，不可能有其他权威可以检验这个终极标准。低级 (*less*) 权威不能被用来检验高级 (*greater*) 权威。

是否一个人的知识是建立在可证明的分析、常识、或者什么其他东西之上，这个基础——而不是圣经——就成为一个人坚信的最高权威。它就好比上帝的话还确定。圣经告诉我们只有经文才是我们的权威（彼得后书 1：19，21；提摩太后书 3：16，17；约翰一书 5：9；帖萨罗尼迦前书 2：13）如果圣经是最后的权威，而从圣经之外证明了圣经的权威，那么圣经就不是最后的权威。或者说，从圣经之外证明圣经的权威，证明了圣经不够权威。<70>

假如基督徒假设“圣经说的是正确的”是错误的，那么坚持任何其他自我验证的价值标准也是同样错误的。世界观不是中性的，谁要想检验圣经的可信性，就要同时检验他们自己世界观里的基本信条。因此只要我们把自已世界观里的假设当作终极真理，那么那些假设最终就不得不是自我验证 (*justify themselves*) 的。

基督教真理最终体现在圣经的权威上。圣经必须依赖于自身来证明。一个人的信仰体系支持圣经某些记载的历史准确性，不能证明圣经是上帝的话。即使圣经的每个细节都可以被超圣经的 (*ultra-biblical*)、历史的或考古的证据证明，我们仍然无法用经验来验证它的形而上的论断，或者判别记录者的理解正确。证明某些分散的圣经事实的正确，不能证明圣经基督教的正确。只有显示整部圣经（包括其中的历史观）是判断一切现实的绝对必要标准，才能证明它的正确。

说到终极标准，基督徒和非基督徒都是在一个循环里分析。关键是要明白，“基督教的循环和非基督教的循环有极大的区别。前者满足了人们对人生目的的要求，而后者使人陷入前后不一和自相矛盾的怪圈”。[<71>](#)

确实正如很多人会马上指出的，基督教的办法是首先假定经文的正确，然后再去证明经文的正确。这是辩论终极真理的时候无法避免的。不过，这并不损害什么，因为这不是人们理性思考的简单的循环（比如，“因为圣经是正确的，所以圣经是正确的”）。基督徒理解对于终极真理——普遍的、根本的、必要的终极真理——不可能在它本身固有的前提条件的基础上独立的讨论。我们必须假设上帝的启示是真理——哪怕是在分析上帝的启示的时候。基督徒先假设圣经是上帝的话，以便辩论它的真实性，这并不说明他们观点的无效性，却恰恰证明了它们的有效性。[<72>](#)

人们不可能不用自己基本信仰，而能够证明他们这些基本信仰，即使对于基督徒也是这样。每个人都始终运用自己的基本信仰来思考，即使是在证明这些基本信仰的时候。圣经作为自我证明的、自我验证的上帝的话提供给世人，这个假设是基督教神学的核心观念。上帝的话是它自己的权威。

有理性的信仰：为什么基督教是正确的

::第八章：上帝和魔鬼

[首页](#) [介绍](#) [第一章](#) [第二章](#) [第三章](#) [第四章](#) [第五章](#) [第六章](#) [第七章](#) [第八章](#) [第九章](#) [第十章](#) [第十一章](#) [结论](#) [注解](#)

一个最常见的反对基督教信仰的说法，特别是来自于无神论那里，就是有关“魔鬼的问题（problem of evil）”。这个观点的本质是，魔鬼在这个世界的存在与圣经教导说上帝是好的是全能的相抵触。指出这两点（魔鬼的存在，和上帝的美善全能）是为了说明基督教价值观里所说的上帝，在品质上有逻辑矛盾。

哲学家David Hume是这么描述这个问题的：“假如是他（上帝）想要防止魔鬼但没有能力作到？那么他是虚弱的。假如是他能够但是不愿去做？那么他是恶毒的”。[73](#) 作家C.S.Lewis这么说：“假如上帝是好的，他会希望受造物都非常快乐，而假如上帝是全能的，他就能实现一切他想做的。因而，上帝或者不够美善，或者不够强大，或者两者都缺乏”。[74](#)

怀疑论者认为，如果上帝允许魔鬼的存在，那么他就不是真的好。只有虐待狂才会允许魔鬼存在。另一方面，假如上帝不能除去魔鬼，他就不是全能的。无论哪一个，都不可能理性的得出这个结论：上帝既是好的又是全能的，在魔鬼存在的情况下。既然基督徒认定这两个都是上帝的特质，问题就成了：“在知道魔鬼的存在之后，怎么可能还相信上帝既是好的又是全能的呢？”

分析这个问题的时候，很重要的一点是要认识到，想要讨论魔鬼，就一定要限制在道德框架（*moral context*）里讨论。这马上使那些对执著于魔鬼问题的怀疑论者陷入两难。必须要假设宇宙中存在某种道德框架，可以用来决定一个东西是不是“魔鬼”。而那种框架假设的现实，在反基督教的人看来恰恰属于对待魔鬼问题上前后不一。看来对

基督教信仰来说，魔鬼根本不是一个理性的障碍。魔鬼的问题其实是对基督教不满的人提出的一个非理性的问题。

与其简单的搬出魔鬼的概念，批评者需要解释什么是他们的世界观里的魔鬼。这里无神论自己的道德逻辑遇到了巨大的问题。无神论者“断言他们可以，只靠分析的力量，了解道德的特性，找到满意的道德法则”。[75](#) 一切不依靠上帝来构筑自己的道德世界的人类尝试都失败了。

要进行道德评判，需要假设什么样的道德框架呢？无神论者怎么知道，世界上那么多人体验的悲剧一定是不公正的？假如上帝不存在，这些悲剧就只是随机的、偶然的宇宙的随机的、偶然的结果而已。所有事件，无论喜欢不喜欢，都既不好也不坏，它们不过是物质和能量互相作用的结果。

什么东西是“好的”，只是因为某个人决定它是好的吗？如果是这样，一个人的残忍可能就和另一个人的慷慨一样好。别人也没法评判主观态度，比如说种族主义是错的。

难道大多数人的认可或实践就决定好坏吗？假如一个文化里的多数人决定那个文化的伦理标准，那么对其他文化进行伦理评判就总是错的。我们也没有办法判断一个文化可不可以比现在更好 (*better*)，因为那需要引入这个文化之外的标准。应该允许西方的影响力来帮助废除印度的火烧寡妇的风俗吗？

企图用大多数来决定对错也没法区分是怎样 (*what is*) 和应该怎样 (*what ought to be*)。“有必要在开始就界定伦理标准，以便从“是” (*is*) 前进到“应该是” (*ought*)”。[76](#) 这暗示了存在处于多数人的意见或者文化标准之上的道德原则。仅仅因为古阿兹特克人在某些宗教仪式里拿儿童作牺牲来祭祀，并不说明他们应该 (*should*) 那么做。

一些人根据给“最多数量（greatest number）”的人带来最大量的“好（good）”，来判断事情的好坏。但这个功利主义的回答也值得怀疑。“对（right）”被“好（good）”替代，但问题依然存在，到底什么是好？还有一个需要提出的问题：“怎么能接受一个道德原则，而不去辨别它的来源的权威性呢？”[<77>](#)

人权问题的关键就是怎么界定伦理的好。人权概念背后的假设就是人有某些即使是政府也不能侵犯的基本权利。但是各种人文主义的道德理论不能给普世的人权提供哲学基础。假如权利不是来自于一个更高的权威，那么生命的价值和人类的自由就依赖于统治者的一时兴致了。“只有是上帝赐予的权利，别人才没有资格剥夺”。[<78>](#) 假如权利来自于人，那人也可以拿走这一权利。

基督教教导说道德法则来源于上帝的特性。不是因为上帝随意希望什么东西是好的，那东西就是好的，也不是因为在上帝之上还有什么必须遵守的标准，来判定什么东西是好的。上帝本身是好的，由于人是按照上帝的形象造的，人的特性应该反映他的创造者。（彼得前书 1：15-16）

如果持怀疑态度的人的世界观不能解释魔鬼，那任何对上帝的全能或美善的指控就都毫无意义。没有什么道德世界不根植于上帝超然的不变的特质。没有这个，就没有什么是真正邪恶，那也就没有魔鬼了。为了使魔鬼成为一个话题，相反立场的人必须依靠提供了魔鬼存在的基础的基督教世界观，以便试图证明基督教世界观是错误的。

上帝的存在是**好坏的概念**的前提。离开上帝，就只有非道德的、随机的事件在这世界发生。其中某些事件可能不是有些人期待的，但它们不能被说成是坏的。

不过有人依然会问，即使不能脱离基督教世界观解决魔鬼的问题，难道魔鬼的存在不是基督教世界观里面的一个矛盾吗？这是个真诚的问题，但是不要忘了，很多问题圣经并不给出全部答案，魔鬼的问题是

其中的一个。不过圣经确实在基督教世界观的框架里给出了一个*有意义的解释*。

经文没有说上帝只是全能的和美善的，它还说上帝是全知的。人的知识有一个极限。无限的上帝完全明白的事情，有限的人不能明白。我们不得不接受这个现实：作为有限的堕落的受造物，认识上的和道德上的障碍阻止我们人完全理解，为什么全知的上帝选择了允许魔鬼存在并允许他发挥作用。

当人们探讨魔鬼这个话题的时候，应该认识到我们自己也被这个魔鬼影响了，他想让我们通过这个问题来怀疑上帝的美善。经文里有证据显示上帝允许魔鬼和苦难来实现某种结局。这结局是通过激发人自身的好的一面来拯救堕落的人，从而最终对我们好吗？上帝允许魔鬼的存在是为了当前堕落的人的好处吗？

只有上帝自己知道他选择允许魔鬼的存在的充分的道德原因。人在伦理和智能上都不具备理解上帝的全盘计划的能力。基于一些次要原因上帝允许魔鬼的进入，而目前我们并不完全知道他的全部计划。上帝的做法是公正的，他指导我们在信仰的基础上生活，象受造的亚当夏娃那样信任他。（以赛亚书 45：21）

圣经记载了当约伯失去家庭、健康和财富的时候，他渴望知道原因，但是上帝没有给他想要的答案。相反，上帝使约伯认识到，完全了解无限的上帝的努力是无益的。他还认识到，即使在现世的悲惨状况里，也一定要相信上帝。圣经承认上帝的权威，而人居于从属地位。对基督教来说，魔鬼的存在在*逻辑上*不成问题。对当前活在世上的每个人——包括基督徒——来说，这纯粹是个*物理上和感情上*的问题。

基督教世界观相信无限的上帝有一个更大的计划，有限的人现在无法知晓，这是完全说的通的。虽然上帝没有告诉我们为什么现在他允许魔鬼存在，他的确保证过对永生来说，这只是*暂时的*。基督徒的依靠和希望在上帝的承诺里，而上帝是信实的。基督徒寄希望于未来，到

时候魔鬼终于被消灭，人从上帝那里得到全部知识，而一切的问题也都得到解答。

[首页](#) [介绍](#) [第一章](#) [第二章](#) [第三章](#) [第四章](#) [第五章](#) [第六章](#) [第七章](#) [第八章](#) [第九章](#) [第十章](#) [第十一章](#) [结论](#) [注解](#)

有理性的信仰：为什么基督教是正确的

::第九章：无神论和不可知论

[首页](#) [介绍](#) [第一章](#) [第二章](#) [第三章](#) [第四章](#) [第五章](#) [第六章](#) [第七章](#) [第八章](#) [第九章](#) [第十章](#) [第十一章](#) [结论](#) [注解](#)

每个人都相信某种现实。基督徒相信现实开始于无限的人格化的上帝，他通过圣经向世人显现。根据经文，存在的一切事物都出自造物主的心意。（箴言 1：7；马太福音 7：24-27）与此不同，有些人企图建立一个没有上帝的世界。虽然存在着世俗的无神论和宗教的无神论，然而在西方最积极反对基督教的仍然是自然主义无神论（naturalistic atheism）。

不要把无神论和不可知论混淆起来。按照定义，无神论认为上帝不存在。它明确否认任何类型的神的存在。不可知论认为没人知道上帝是否存在。这类反基督教的世界观需要面对一个现实，就是攻击圣经的教义是一回事，捍卫他们用来评判基督教的基本假设是另一回事。

铁杆无神论者一旦明确否认上帝的存在，马上就面临一个问题：自然主义无神论没法明确证明上帝不存在这一假设。人的有限性排除了我们检验整个宇宙以便“看看（see）”是否有上帝。明确否认上帝的存在要求人具备无限的知识。无神论不可能有真正的论据。为避免这一问题，多数无神论者尝试去证明没有一个宗教可以令人信服的相信上帝的存在。这在实际上是退到不可知论。

圣经认为每个人都知道上帝存在，因为“人类继承了对上帝的知识。由于上帝是按照自己的形象造的人，这可以被称为与生俱来的知识（innate knowledge）”。[<79>](#) 问题不是缺乏证据，而是故意掩盖证据。（罗马书 1：18）

三位一体的上帝的证据反映在自我感知上。上帝按自己的形象造人，根据圣经人包含一个内在的（inner）自己和一个外在的自己。人除了身体，还有灵魂（soul）。

物质主义无神论的核心观点就是只有“物质（material）”真正存在。这个观点假设非物质的东西无法在只有物质的世界里被证明，因而非物质的东西或者不存在，或者不可知。假如这个假设是无神论的根本，那他们应该严格遵守它。他们必须用这个假设来解释一切，包括他们自己。

物质主义无神论要从他们假设的“自然的（natural）”起源和元素来定义人。这就导致了把人界定在一个很有限的范围内。物质主义不能解释看不见摸不着的灵魂，从而没法解释、甚至区别一个人的物理特性和心理特性。

意识的非物质状态无法被只有物质的世界所理解。意识或者本身就是物质的，或者它是由某种物理特性产生的。可是无论哪一种情况，自由意志都变成了一种幻觉（illusion）。如果我们的思考和想法都是受物质-能量的驱动，来自于自然的力量，那么思考就不是我们选择要做的事情，而不过是身体要做的事情——就象心脏的跳动或头发的生长。从解剖学角度心理活动几乎就是生理和化学反应。自由意志的概念，以及自由意志在分析、逻辑或语言上的应用，就都是幻觉。

如果逻辑法则产生于物理的身体，而且仅仅是“偶然的結果.....那么相应的构成人脑的分子也是偶然的結果。换句话说，我们以为自己想到的，其实不过是因为大脑里的原子和分子碰巧形成了那种组合，完全没有先验的指导或控制。那么甚至人的哲学，逻辑系统，以及所有对现实的想法，就都是偶然的結果”。[<80>](#)

这当然不是多数人、包括哲学家们所理解的逻辑。“显然不能用物质来解释逻辑法则，因为假如逻辑是物质的，那么它就不是法则了——法则是不能用物质检验的。此外，由于逻辑的普遍适用性，它不能被

具体到某一个或某几个物质对象。但是假如逻辑不是物质，那逻辑是什么？也不能说逻辑是心理抽象物（mental abstractions），因为在无神论世界观里，抽象物和精神都是不存在的。它也不能是常规的东西，那样它会改变。如果逻辑可以改变，一切就变得很荒谬——‘克林顿是美国总统’这个陈述就可能既是对的又是错的。”[<81>](#)

在物质主义的框架里解释逻辑法则的困难，导致一些无神论者说逻辑无论是什么，都是不可避免的，因为无论是尝试理性思考或者否定理性思考，都要首先应用逻辑。也就是说，逻辑独立存在于人的经验里。为了使这个答案前后一致，持这种看法的人不得不承认逻辑可能被未来的人类经验证明错误。无神论经常忽视一点：说逻辑是不可避免的，并不排除逻辑没有前提条件。

无神论必须给逻辑的普遍性提供形而上的解释。逻辑反应了连贯的思考，连贯的思考发生在意识里。人们可以提出疑问“谁的意识决定了逻辑思考是普遍适用的呢？”逻辑法则并不漂浮在宇宙的什么地方。假如知觉来自于无意识的原子的运动，那无神论需要解答这个问题，“怎么可能从随机达到智能？”

很多无神论者匆忙指责有神论不理性，而他们自己则极不情愿承认，他们对现实的假设使得理性这个概念变的毫无意义。“自然主义理论认为实际上人的思考不过是非理性的、无意识的过程的副产品。那么合乎逻辑的结论就是，自然进化论排除了理性的可能性。人的理性思考只是生化电子机制。那些认为人的想法可以完全解释为非理性的结果的人，实际是在努力证明压根就没有证明这回事。用人的理性思考去质疑理性思考本身的合法性，实在是自找没趣”。[<82>](#)

离开圣经所说的超然的自我意识，人的个性的来源也无法解释。无神论者应该告诉我们，非人格化的宇宙怎么会产生个性

（*personality*）。物质主义无神论不能“解释人的个性。一个人的个性（包括智力，感情，意志）比非人格的东西高级，而自然主义者仍然

坚持个性是非人格的（impersonal）偶然的結果.....可是，結果不會高於原因。個性不可能來自於完全非人格的東西。”[<83>](#)

從人不過是非人格的宇宙的自然結果開始，還可以引出這樣的想法，人類本質上並不比其他物種更有價值。什麼使人的生命比其他“動物（animal）”的生命更珍貴？用一個動物權利活動人士（animal rights activist）的話說，“動物解放論者（animal liberationists）不把人類動物（the human animal）單獨區別對待，因此沒道理說人有什麼特殊的權利。一隻老鼠就是一隻豬就是一條狗就是一個男孩。他們都是哺乳動物”。[<84>](#) 人只是偶然出現的又一種野獸罷了。

無神論還剝奪了生命的客觀意義。生存的意义直接依賴於我們的生活有沒有目的（purpose）。但人生的目的從哪來呢？不可能來自純自然的環境，沒有監督沒有指導的隨機物質不具備主觀目的；物質就“是（is）”這樣。因為在無神論的世界，生命是無目的的自然作用的結果，所以主觀意义不可能存在，甚至不可能假設存在。

主觀意义不可能來自人自己的有限存在。意义不可能來自於人和人的關係、經濟活動、慈善事業、利它行為，因為在這些之上總會有個“更大的東西（bigger picture）”。“不是活動產生意义，而是恰恰相反。如果生命没有意义，那么改变态度也不会改变无意义的现实.....生命是为了一个一个的小目的，而没有终极目的：只有微小的价值，没有终极价值”。[<85>](#) 要想使人生有意义，必须把生命纳入一个可以产生意义的哲学框架。一定要参照比个人更大的东西来界定“意义（meaning）”。可假如人就是“原子相互碰撞”[<86>](#) 的结果，那么赋予存在某种意义就是无视虚无（nihilism）[<87>](#) 现实的自欺欺人。

聖經基督教開始於上帝的啟示，而不是自然。創世紀說人不是大自然的孩子，而是特殊的受造物。與其他受造物不同，只有人繼承了上帝的形象。人反應了一些造物主的特質。人有身體也有靈魂，這個靈魂掌管自我感知（self-consciousness）、智能（intellect）、意願（will）、和道德良心（moral conscience）。靈魂的這些非物質的特

点使得抽象的自由意志（free thought）和自我意识（self-awareness）成为可能。体现在这些非物质部分的上帝的特质，反应了人存在的意义，使人有能力了解意义。

基督教解决了个性的问题，是因为基督教不承认非人格的宇宙。人类是独特的、人格化的（*personal*）物种。然而个性并不是凭空而来。个性先于人存在，因为上帝是人格化的，从他那里我们人类有了个性。

还是这个上帝给了我们生命的目的。了解到上帝对人类有一个神圣的计划，而这个计划随着时间的推移正在逐步实现，我们的存在、关系、感情、工作、甚至痛苦，就都成了有意义的体验。我们的生命并不随着物理的死亡（physical death）而结束（end）。死亡在圣经里从来不是终结，而是一种生命的转变。基督徒的有目的的生命并不因物理死亡而结束，上帝提供的永生超越了物质的障碍。我们个人生命的意义在于，它是上帝的永恒计划的一部分。

由于上帝按照自己的形象造了人，人具备了理性思考和分析的能力，虽然是在一个有限的范围内。“.....上帝的思考体现了完美的一致性。因而，人想知道什么东西.....必须也前后一致的思考.....基督徒认为逻辑反映了上帝自己的思考方式，而不是‘高于’上帝的法则，或者‘独立存在于上帝和人之外’”。[<88>](#)“基督徒发现，圣经讲述的故事符合逻辑，*因为通过逻辑可以领会故事的意义*”。[<89>](#)

想使前后一致或者合逻辑的理解创造（creation），必须按照上帝的启示来解读。“我们能够进行概念上的分析（应用命题和逻辑法则）是因为我们继承了上帝的形象，因而我们可以在有限的曾面跟着上帝思考”。[<90>](#)

经文让有限的人可以确信，即使我们并不知道一切，也能掌握关于无限的宇宙的知识。基督教神学认为只有上帝掌握全部知识。上帝了解现实的一切，制造了现实的一切，展示了现实的一切。当人“知道”了

一个事实，就发现了一小部分上帝所知道的。人的知识来自于这一基本真理：上帝自己对我们说话。我们可以自信的说真知是能够被了解的，即使我们自己不掌握无限的知识，因为我们的认识论的（epistemological）基础是牢固的。

人的知识，特别是对自己的知识，从了解上帝开始。“上帝把人造成理性的物种。人类会永远保持理性。我们带着理性面对上帝……不知道上帝，人最终会毁灭自己……”^{<91>}按照无神论的前提条件，人不可能理性的了解人类的特性、个性或经验，但通过基督教，这些都有了坚实的形而上的基础。

[首页](#) [介绍](#) [第一章](#) [第二章](#) [第三章](#) [第四章](#) [第五章](#) [第六章](#) [第七章](#) [第八章](#) [第九章](#) [第十章](#) [第十一章](#) [结论](#) [注解](#)

有理性的信仰：为什么基督教是正确的

::第十章：创造还是进化？

[首页](#) [介绍](#) [第一章](#) [第二章](#) [第三章](#) [第四章](#) [第五章](#) [第六章](#) [第七章](#) [第八章](#) [第九章](#) [第十章](#) [第十一章](#) [结论](#) [注解](#)

1859年，查尔斯·达尔文（Charles Darwin）的*物种起源*（*Origin of the Species*）正式出版，他提出与圣经的创世故事完全相反的关于生命起源的解释。创世纪（Genesis）说，“起初 神创造”，而达尔文的假设是，圣经里的造物主未必是生命的最初来源。

圣经认为宇宙起源于超自然的力量，达尔文主义认为起源于大自然。基督教认为人是上帝按照特殊目的创造的特殊受造物（special creature）。进化论认为人是进化出来的一个物种。圣经说上帝为了自己的荣耀创造万物，用自己的力量维持万物的存在，给宇宙的一切提供意义。达尔文的理论断言任何物种都是随机的力量在完全自然的进化过程中产生的。达尔文主义认为宇宙在一个封闭的系统里运行，而没有任何神力的控制。

圣经神学并不反对在繁殖的过程中会持续产生变种（variations）。圣经神学确实坚持的是现有的物种不会变异出杂交的新物种（new interbreeding species）。圣经神学反对达尔文的进化论，又被称为宏观进化理论（macroevolutionary theory）。根据创世纪，上帝按照自己的设计，让一切物种“各依其类”。（创世纪 1：21）承认物种内部存在变化，不等于证明了自然选择的偶然原因导致了全新物种的产生。这个区别极为重要，因为“进化（evolution）”这个词对这两个概念（物种内部的变化和新物种的产生）都适用，很多人都是用前面的例子（物种内部的变化）来代替证明后面的结论（全新物种的产生）。

关于达尔文进化论的争论近年来日渐激烈，很大的原因是因为一些科学家——虽然不是创造论者（creationists），可是也对宏观进化理论持批评态度——的引人注目的研究成果。创造论者多年来也一直坚持，目前在生物学、考古学和化学上的研究数据都不支持、也从来不曾支持达尔文的进化论。

当评估科学数据的时候，当然创造论者会把他们的信仰作为纳入考虑，而且宗教信仰也一直激发着他们的工作。事实是进化论者也是同样维持着自己的信仰，那就是亿万年的时间一定最终产生了通过观察到的自然选择无法复制的东西。当进化论者大胆的断言，“人是无目的的结果，自然过程没有对人的设计”，[92](#) 他们应该也承认他们也不是仅仅限制在科学观察的范围内。

自然达尔文主义（naturalistic Darwinism）好象是大多数科学家接受的形而上学（*metaphysical paradigm*）。进化论从来不需要证明自己。它被假设是正确的，而创造论一向不被认真考虑。但这并不证明宏观进化理论是正确的。就是因为可以想象那种进化曾经发生过，并不说明它真的发生了。历史已经多次证明，很多曾被当成正统的科学理论最终都被抛弃了。

宏观进化理论在科研学术界居于如此主导的地位，甚至使得很多基督徒都被迫接受其中的一些观点，以便维持他们知识分子的声誉。他们这么做的时候也尝试把“上帝”纳入这一（进化论）框架。他们推出“有神进化论（theistic evolution）”，企图综合进化论和圣经讲述的人格化的造物主，这都是徒然。

自我宣称的有神进化论者有个圣经角度的两难（biblical dilemma）。由于进化论和圣经在人类学和历史学上持相反的观点，因此这些有神进化论者努力通过重新解读创世纪来解决这一逻辑冲突。他们尝试解释说圣经和进化论都是正确的。他们认为，进化确实发生了，但导演这一过程的是上帝。

这些维护圣经权威的出发点是好的，不过，不从真实历史记录的角度理解创世纪，带来的新问题要超过它试图解决的。“每次新约圣经提到创世纪的前半部分，都绝对是把创世纪当成历史记录（很多时候确认是历史记录），而按照通常的词语和语法规则来理解它”。[<93>](#) 很明显旧约圣经也是这样。

基督徒往往没意识到，对进化论的任何让步，都自然说明圣经这一公认的宗教信仰的来源不够可信。传统圣经基督教的每个主要教义都根植于创世纪。基督教神学和历史在经文里汇合了。圣经记录上帝在人类历史上的所做的工作。这些工作是圣经神学里重要的部分。不把圣经的任何一部分当成历史记录，都会破坏基督教神学的全部教义。如果创世纪不是历史记录，那整个基督教信仰就会崩溃。

创世纪是按照历史描述（historical narrative）的方式创作的。它讲述了上帝之手在六天之内创造宇宙万物的超自然过程。假如这个说法不正确，那么我们不难理解为什么多数科学家对基督教神学持怀疑态度。如果圣经讲述的宇宙形成的故事是错的，那我们还有什么理由认真对待它讲述的原罪？基督教认为的原罪的概念来自于创世纪。假如圣经的历史描述是错的，那人们完全应该怀疑基督教。很多非基督徒正确的认识到，如果可以证明圣经的历史记录有问题，那基督教的基本教义自然也有问题。

只有宗教信仰严格把自己限制在科学之外，达尔文进化论者才会容忍它们。一个著名的进化论者写道，“没有任何科学理论，包括进化论，能对宗教构成威胁——因为这两个人类理解世界的工具是互补的（而不是相冲突的），在两个完全不同的领域发挥作用：科学研究自然世界的实际状况，宗教研究精神上的意义和伦理价值”。[<94>](#) 这里作者认为只有科学够资格解释“自然世界的实际状况”。这意味着宗教不能解释事实？对进化论来说，发现事实（*facts*）只能通过科学，而不是宗教。但假如真的是这样，宗教的唯一职责应该是根据那些事实作出所谓的价值评判。科学，而不是宗教，明显处于主导地位。

虽然他说科学和宗教有同等的地位，可他的观点暗示了现在科学代替了神学成为基本原则，从中我们可以找到终极真理。这也就是为什么“恰恰是这批提倡科学和宗教分离的人，急切的以他们的科学为基础来判断宗教观点。达尔文主义的作品里充满了反对神祇的论断，比如宇宙不是设计的，因而没有什么目的，我们人类是无知觉的自然的结果，而自然根本不在乎我们。”^{<95>}

怎么可能一个宗教关于自然世界的论点都是错的，而可以在精神上给人以意义呢？我们无法割裂基督教的精神真理 (*spiritual truths*) 和对自然世界的事实判断 (*factual assertions*)，因为这两者是相互交织的。这一点对其他宗教也是一样。

如果这个宇宙是自然演化的结果，那这个事实会导致一些结论。宗教信仰和“伦理价值 (*ethical values*)”上的类似结论将不再会被认为是关于自然的事实。一个人的伦理观和别人的伦理观一样好（或一样一钱不值），因为都是随心所欲的结果。这假设了人可以离开基督教世界观来解释事实，而实际则不然。这里要说的是，达尔文主义不可避免的会走向伦理相对主义 (*ethical relativism*)。

人们不用花很多时间研究达尔文主义，就可以发现它与其说是科学，不如说是关于科学的哲学 (*philosophy of science*)。达尔文的理论是产生于自然主义基础上的哲学。自然主义相信“自然”是可证明存在的唯一现实。本书里的自然主义 (*naturalism*) 和物质主义 (*materialism*) 指的是同一种思想，因为自然主义假设“自然”基本上是由物质和能量里的粒子 (*particles*) 组成的。

现代科学和自然主义是一体的，都自然而然的把创造论看成“科学”以外的东西。“相信自然主义的科学家在检验证据之前已经倾向于达尔文主义了”。^{<96>} 达尔文相信科学“以物质的原因和自然的一致性为基础，寻求完整的自然主义的解释”。^{<97>}

最常见的对“设计（design）”这个概念的反对意见是，它在科学的范围之外——任何涉及智能介质的理论都是不科学的。但这个反对意见假设了一个对科学的定义……事实上，很多科学哲学家现在认识到建议区分（科学和宗教）的原则本身就有哲学含义——它反映了提出这些原则的人的哲学假设……这些用来定义科学的原则实际上可以被作为哲学论战的武器。[<98>](#)

简单的说，相信宏观进化论的人会争辩说进化一定发生了，因为他们自己的自然主义世界观不会允许其他的对生命起源的解释。达尔文主义者用自然主义的假设来解释科学数据，其实是在证明他们自己的理论。这些假设包括：

- 我们不可能真正知道物质世界之外的东西是否存在。
- 存在的一切东西都是“自然的”原因导致的。
- 猜测超自然原因的可能性不关科学的事，因为那种形而上的思考不在科学调查的范围之内。

这些错误的假设体现了自然主义（和进化论）的问题。自然主义的第一个错误是假如什么东西是超然于物理世界之外，就不能被了解。自然主义者一般认为我们不可能真正知道形而上的现实是否存在，因为那无法被实验验证。但这忽略了一个事实，那就是这个说法本身就是形而上的。相信只有通过某种实证标准的检验才可能知道什么，这个信念自身就是无法用实验证实的形而上的判断。

其次，始终坚持自然主义实际上会阻碍科学研究。科学研究需要对看不见的规则、逻辑、理论和方法的形而上的投入。科学只关注那些影响物理世界的潜在的自然因素，而那些物质和能量背后的控制力量，那些分析的工具，都是非物质的。这些东西明显的不是物质，也无法从自然主义世界观那里得到答案。如果自然主义者真的严格坚持他们的世界观，他们就应该放弃科学的分析和思索。

另外，想理解这个宇宙的运行规律，只有先假设未来会和现在以及过去的经验一致。这个信仰是应用于科学实验上的归纳分析法

（inductive reasoning）的关键。自然主义的世界观不能保证未来会和过去一样，因为离开权威的上帝掌管和维护宇宙的一致性，这世界就只有偶然（*chance*）。而偶然不能提供自然的一致性（*uniformity*）得以成立的条件。

任何人，包括自然主义者，都无法排除形而上的思考。自然主义只有借助形而上的观点来为自己辩护，这本身就与其观点相矛盾。形而上的信仰始终存在于科学领域。现实是，创造论和进化论都是信仰，都包含形而上的假设。

达尔文自然主义的假设和超自然的创造论的假设针锋相对。自然主义者的基本假设是，只存在自然的东西，他们拒绝有象圣经里记载的那些超自然的东西存在的可能性。这就是为什么自然主义者经常会问这些玩弄语言的问题，就象“假如上帝创造了宇宙，谁创造了上帝？”或者“上帝怎么能从无里造出宇宙呢？”然而支持进化论的人也要面对类似的问题。根据进化论，他们必然或者建议说物质的宇宙从无中来，或者建议说物质是永恒的。这就体现了他们的双重标准，因为他们不能回答前面那些问题，象“怎么会从无中生有？”或“怎么物质就能在自然因素之外预先存在？”

基督教世界观认为上帝超然于宇宙之外，根据定义，永恒的上帝的存在既没有时间，也没有空间。他不受自己创造并维护的自然限制。有了这些假设，就没有必要去理解到底上帝怎么超然于宇宙。真正必要的是承认他的这些特质是他的存在的理性的前提。宇宙不大可能无原因的存在（比如从无到有），但全能的上帝有可能用有限的人完全无法接触无法解释的东西从无中创造宇宙。这不是一个好理解的答案，但只要首先假设上帝的特质正如圣经上所描述的，那这就是个理性的答案。如果圣经里的上帝真的存在，那在六天时间里创造宇宙万物这一超自然的神迹就是完全可能的。

自然主义世界观还假设宇宙存在因果关系，可以象定律一样描述出来。自然之中理论上该有“法则（laws）”，这些法则不知怎么决定了物质和能量的变化。虽然很多基督徒也认同这种自然法则论，但它实际上属于神学上的异端。没有依据认为，“圣经里的上帝偶尔‘打破’半自治的（semi-autonomous）、自我运行的（self-operating）‘自然’里非人格化的法则”。^{<99>} 这种想法反映了自然神论（Deism）的观点，而不是正统基督教的观点。^{<100>} “事实上，圣经描绘了一幅完全相反的图画，上帝和他的使者紧密的、持续的、直接的介入了创造过程中的每一个事件”。（以赛亚书 40：7，59：19，63：14；诗篇 104：29-30；箴言 16：33；马太福音 10：30）^{<101>}

通过假设上帝掌管这宇宙，科学被赋予了一个确实的对自然规则的形而上的基础。但如果自然主义是对的，就会产生一个很大的哲学问题。一方面，自然主义者必须肯定自然保持它自己的一致性。由于不知道还有外界的掌管宇宙的力量（超自然的或其他），自然主义者只能假设宇宙可以自我控制。另一方面，他们必须同意大自然违背产生自然规律的那一套法则，以便产生使进化得以实现的宏观变化。

自然主义者被迫承认两个互相矛盾的假设。自然主义无法回答，怎么导致了自然的一致性的法则，又同时导致了自然的进化？如果自然主义者宣称自然违背自己的法则以证明宏观进化（macroevolution），他们实际上就允许了正常的、可预测的自然可能会有运行的中断，同时不允许在同一范围内有上帝的神奇的工作。

这证明了对所谓事实的解释取决于我们的信仰愿意接受哪个说法。自然主义者和基督徒一样，有自己独特的信仰投入。自然主义在假设里排除了超自然的上帝在创造过程中的作用。但他们让这些非常类似的特性存在于自然当中。

自然主义认为自然是神圣的（sovereign），不存在更高级的形而上的东西。他们相信自然是自足的（self-sufficient），不依赖它之外的任何东西。他们实质上也相信自然界会有奇迹发生，自然的正常运行会

中断，从而可能发生宏观进化。一个只有自然的世界观替代了对超自然的人格化的上帝的信仰，取而代之的是非人格化的神秘的神，通常指的就是“自然（nature）”。自然主义者的假设虽然自相矛盾，可至今依然是现代科学更喜欢的宗教假设。

[首页](#) [介绍](#) [第一章](#) [第二章](#) [第三章](#) [第四章](#) [第五章](#) [第六章](#) [第七章](#) [第八章](#) [第九章](#) [第十章](#) [第十一章](#) [结论](#) [注解](#)

有理性的信仰：为什么基督教是正确的

::第十一章：对世界宗教的看法

[首页](#) [介绍](#) [第一章](#) [第二章](#) [第三章](#) [第四章](#) [第五章](#) [第六章](#) [第七章](#) [第八章](#) [第九章](#) [第十章](#) [第十一章](#) [结论](#) [注解](#)

作为一个简短的独立章节，本章不过是批评的看待世界各种宗教观点的开始。需要指出的是，亿万人信仰的各种宗教观点理所当然值得我们花更多的时间加以讨论。

实际的限制使我们没法研究所有宗教，不过要想精确的对基督教进行辩护，就不可避免的要评论世界宗教。“基督教的观点是，所有非基督教世界观都被内部的自相矛盾（internal contradictions）所困扰，而且不能对逻辑、科学或伦理给出可理解的解释”。[<102>](#) 这个粗略的判断只是提供了一个载体，从这里出发我们进一步检验非基督教信仰存在的问题。

这本书里一个反复强调的观点就是，任何信仰体系，无论是世俗的还是宗教的，都是以信仰为基础的。每个世界观都有一套自己的基于信仰的假设。信仰处于一切世界观的中心。宗教信仰体系一般认为现实存在某种精神的或超然的层面，然而不同的宗教对现实有完全不同的解释。例如，关于“上帝（GOD）”是谁或什么，在宗教领域就存在无数的说法。

在今天的文化氛围里，宣称自己的宗教教义是正确的，而其他的宗教教义是错误的，往往被认为是冒犯无礼。很多人只是简单接受这么一个观点，因为一切宗教都有形而上的判断，所以没有什么宗教可以真的说它在客观上是正确的。宗教信仰被简单理解为主观倾向（subjective preferences），而不是客观事实（objective facts）。因而，所有宗教都被看成了不过是人们对信仰的真诚表达。

甘地（Mahatma Gandhi）或许是20世纪最著名的印度人了，他希望每个人都“能通过自己的宗教达到圆满的自我——基督徒成为更好的基督徒，穆斯林成为更好的穆斯林”。^{<103>} 知名的印度教哲学家 Ramakrishna 也有相似的说法，“愚昧的人说，‘我的宗教是唯一的，我的宗教是最好的’。但当真知照亮心灵，我们知道，在这些教派争执之上，是一个不可分的、永恒的、全知的极乐（bliss）掌管”^{<104>}

不计其数的人都发出了类似的声音，他们建议说各个宗教都不过是通往天堂的不同的途径罢了。这种温情脉脉或许传达了一个合理的愿望，那就是不愿以狭隘或无礼的态度对待其他信仰，可是他们竟没有开始提出这个根本的问题：成系统的宗教信仰是那么的不同的，怎么会同时都正确呢？

多元论者（pluralists）经常试图肤浅的混合某些宗教教义，显得似乎世界主要宗教其实都教导同样的基本道理。不过他们没有注意到，虽然不同宗教会有某些类似的教义，但它们的构造却完全不一样。当考虑信仰体系的时候，具体细节和基本概括同样重要。

不管别人怎么坚持，世界各个宗教教导的不是同样的东西。与印度教不同，佛祖（the Buddha）的教义提供了一种个人拯救的途径。而另一方面，甘地却在他的自传里说，“真理是神圣的原则（sovereign principle），*薄伽梵歌*（*Bhagavad-Gita*，印度史诗《摩诃婆罗多》里的一部）是最出色的一本讲述真理的书”。^{<105>} 印度教、佛教、伊斯兰教和其他宗教的领袖们倡导各自的宗教信念。“宣称所有宗教都一样，不但体现了对各种宗教的无知，而且是对它们的嘲弄。每个宗教在本质上都是排他的”。^{<106>}

宗教信仰要全面的回答人生中那些最基本的问题。一个宗教只有给人类提供了对现实的真实描述，才有可能回答那些问题。宗教世界观是一整套成系统的观点。每个宗教都探讨真理。

一个世界观阐述的观点或者正确或者错误。这使那些信仰经受真理的考验显得更加重要。“对一个观点的真正的辩护一定要能应付相反的证据。换句话说，真理不仅仅是进攻，通过作出某种论断。真理也是防守，它必须能够对相反的观点给出令人信服的有力的回应”。[<107>](#)

宗教信仰有很多对真理的阐述这一事实，更突出了宗教不能离开分析论证。虽然有限的人的逻辑不该被当作至高无上的权威，但是盲目的相信也会走向另一个极端。永远不能把宗教信仰隔离在分析思辨之外。这当然不是说，把人不能了解所有知识这一现实等同于非理性。承认作为有限的受造物我们不可能无限的了解自然是一回事，全盘接受那些互相矛盾的观点则是另外一回事。

圣经暗示说非基督教价值观总是会有无法根本解决的内部的冲突。哲学上的前后不一总是存在于非圣经信仰体系的中心。大略的观察一下印度教的主要教义，可以作为本章的一个例子。

印度教的一个基本观念就是一元论 (*monism*)。这个信念认为，现实的一切都是由同一元素 (*substance*) 构成的，无论那个元素是物质 (*matter*)、意识 (*mind*) 还是其他什么。印度教相信现实的本质是一个包括一切的、统一的世界灵魂 (*all encompassing, unified, world soul*)。“印度教把最高级的本体称为婆罗门 (*Brahman*)绝对的现实，绝对的意识，绝对没有任何失败的可能 (*utter reality, utter consciousness, and utterly beyond all possibility of frustration*) ——这是印度教对上帝的基本态度”。[<108>](#) 流行文化里的很多作品，例如“披头士乐队 (*Beetles*)”的著名的歌曲我是海象 (*I am the Walrus*)，就反映了一元论信仰。“我是他就象你是他就象你是我我们在一起 (*I am he as you are he as you are me and we are all together*)”一元论实际意思就是一切都是一 (*all is one*)。

除了含糊的“一 (*oneness*)”的概念以外，实在很难再给婆罗门一个客观的定义。“整个印度都愿意鼓励皈依者把婆罗门或者设想成个人的，或者设想成超越个人的，根据哪个说法更能在具体问题上表达至

高的意思”。<109> 这个应该是终极本体的婆罗门，它的基本成分完全由信仰者的主观判断来决定。

对婆罗门的描述是这一概念面临的第一个逻辑挑战。宣称现实世界是“一”，首先需要一个人无视现实表现出来的区别这一事实。印度教教义和人类经验在这里有一个明显的抵触。人类必须按照世界确实存在不同来行为。毕竟，印度教和其他宗教不就有区别吗？印度教宣扬一种独特的（也就是不同的）信仰，同时理论上认为一切都是一回事（也就是相同）。

印度教对这个问题的回应是，虽然现实显得有区别，但这只是*maya*，意思是幻觉。这个回答加上一元论的概念，实际上削弱了人对现实的理解的确认性。如果“一切是一”，那么物理状态和精神状态的明显的区别也是幻觉。这意味着不但人们对宗教知识的感知有问题，而且人们对任何其他人生体验的感知也有问题。这个想法不大实际，我们“每天生活在一个世界，椅子看上去是真实的，母亲看上去是真实的，爱看上去是真实的，却坚持说它们其实都不过是幻觉（*maya*）”。<110>

印度教徒的终极目的是要让个体的灵魂（*atman*）最终和那个包括一切的世界灵魂即婆罗门成为一体。这个旅程要经历很多次转世、或者重生的轮回。印度教教导说因果报应（*karma*）这一宇宙法则决定了一个人当前的状况，也决定了他的来世的出身等级。“*karma*的字面意思（比如我们碰到*karma yoga*这个说法）是工作（work），但是作为一种教义，它的大致意思是原因和结果的道德法则……每个内在生命的当前状况——多么快乐，多么迷惘，或者多么平静，领悟了多少——完全都是过去所想的和所做的结果”。<111>

转世和因果报应曾经古代印度的种姓制度（*caste system*）紧密相连，不同的社会阶层被严格的区别开来。严格的遵守种姓规则被认为可以导致将来重生到更高级的种姓作为奖赏。“种姓规则禁止不同种姓的人一同吃饭、通婚以及一切亲密接触，甚至同一种姓里面的不同层次

之间也是这样，这里应该指出种姓制度在20世纪的印度已经逐渐解体”。[<112>](#) 印度人一度认为转世是改变社会地位的基本途径。

印度教经典认为因果报应还会带来惩罚。“印度民间传说讲述了大量的因果报应的传奇故事。例如在一系列的道德故事里，蠢人转世为猴子，狡诈的人转世为豺，贪婪的人转世为乌鸦。Orissa（奥里萨邦，印度邦名）的一个部落神话讲述了这样的故事：一个妒火中烧的妇人转世成一棵辣椒树，注定一生燃烧。相反的，动物可能一步一步逐渐变成人，或者如果做了正确的事情，特别是给高等种姓的某个要人做了好事，也可以一跃而变成人”。[<113>](#)

印度教说人可以转世成动物、蔬菜、甚至矿物质。“行为善的，会很快得到好的出身，生为婆罗门（*Brahmana*，祭司阶层），刹帝利（*Kshatruya*，武士阶层），或吠舍（*Vaisya*，专业人士阶层）。但行为恶的，会迅速得到坏的出身，生为狗，猪，或Kandala（贱民）”。[<114>](#)

印度教对转世的整体看法明显的不是普通西方人愿意接受的，这也就是为什么非东方人通常只是有选择的借用其中的元素，移植到他们自己的世界观里。其中一个经常被借用的元素就是某种道德法则掌管人类的行动。为什么对自己的行为负责任的人应该有“道德”？印度教的回答就是因果报应。

对因果报应的信仰带来的不光是人活在道德的世界这么一个概念。假如因果报应是确实的，那人就无可避免的面对一个注定的此生的命运，而且无法改变。按照这种决定论的想法，*前生*的状况决定于之前那个生命，以此类推，一直到过去。真是这样的话，以下问题就是合理的：我们现在的生命到底拥有多少自由，又该承担多少责任？

此外，因果报应与过去的种姓制度紧密的结合在一起。由于那个古老的社会结构已经在印度被正式禁止了，那么过去认为是衡量人的行为

的一整套规则也被废除了。因果报应现在如何定义道德标准，如何决定祝福还是诅咒呢？

研究因果报应还会发现，假设的因果报应的法则和古老的种姓规则之间的关系也不够清楚。如果是先产生的种姓规则决定因果报应如何裁决人，这意味着有限的人有能力创造更高的宇宙法则来评判人。而如果是种姓规则来源于因果报应这一更高法则，那么印度教今天则放弃了继续应用因果报应来评判人。由于种姓制度的正式废除，它的标准现在没法实行。

恐怕印度教最大的道德矛盾还是在于，婆罗门的概念暗示了任何状况，包括那些人类行为直接导致的状况，本质上都是同一本体的不同表达。因果报应承认有“好”行为，比如利他和无私，可是婆罗门的概念使所有人类行为在道德上成为等同。哲学上说，印度教实际上排除了好坏的区别。如果一切是一，*好和坏也是一*。

印度教哲学家可能反驳说，只有个体和婆罗门同一的时候，才可以超越所有伦理区别。可事实是如果婆罗门真实的解释了现实，那么人所遵守的一切规则，那些区分对错是非的规则，实际上没有反映现实。“‘为什么我没做那好事？’‘为什么我做了那坏事？’这些问题不会让人不安，明白的人不会问这种问题。他知道，实际上，他靠这二者得救。这是奥义书（Upanishad，印度教经典）的神秘的教义”。[<115>](#)

关于这点的最后一个想法是，原教旨印度教里的因果报应，实际上暗示了一个非人格的宇宙。因为因果报应是评判人的行为的准则，所以就没有了个人评判的余地。人们会想，既然起初是“一（one）”，怎么因果报应就知道区别“对（right）”和“错（wrong）”了呢？而且怎么会没有道德立法者（*moral lawgiver*）就有了道德法则呢？

道德立法者的说法通常又把我们引回到上帝这个话题。到底印度教如何讲述上帝？虽然有非人格的婆罗门的概念，印度教还试图兼容异教

徒的每一个神的概念。“偶像崇拜遍布于整个信奉印度教的印度地区。偶像包括各种人和动物，甚至男女性器官的形象”。<116>

一个印度教徒可以是无神论者，因为他相信婆罗门，即现实的本质是某种非人格的物质。另一方面，印度教经典，比如《薄伽梵歌》，又说权威的话来自于人格化的神（personal gods）。这可能解释了为什么“普通印度人信奉多神，因为他们崇拜一切超自然的存在；而且无穷无尽。对一个印度教徒来说，通常人们说神的数量有330,000,000”。<117>

印度教教师总是混合人格的和非人格的语言以便解释婆罗门是什么意思。“就象一个同样的物质，水，不同人会有不同的叫法，一个人把它叫water（英文的水），第二个人叫eau（法文的水），第三个人叫aqua（水溶剂），第四个人叫pani（来自印地语，水），因此那个无尽的-智能的-赐福（Everlasting-Intelligent-Bliss），对有些人来说是来自上帝（God），对有些人来自真主（Allah），对有些人来自耶和华（Johovah），对其他人来自婆罗门（Brahman）”。<118>

是否有个人格化的最高存在？印度教对这个问题不会给出直接的回答。就象一个权威印度教哲学家说的，“活在上帝里面的人不关心定义。他们对宇宙有特别的信心，博大而平和的接受生命的各个方面。他们对终极本体（Ultimate Reality）的回应没法用一刀切的、简单的公式来传达。上帝的神秘不能理性的确定。它在逻辑思考之外”。<119>

这个哲学家怎么知道上帝在逻辑思考之外？他在这个陈述里使用了逻辑，难道不说明逻辑本身一定是终极现实的一种表达吗？如果是那样，那怎么逻辑又不能被人用来描述上帝呢？这个印度教徒确实承认了印度教的上帝概念完全在逻辑之外。这是对印度教世界观的负面批评的关键所在。印度教对上帝的描述最终总是非理性的、矛盾的、或者无法理解的抽象公式。尝试兼容各种可能的对上帝的界定的结果就是，印度教剔除了这些定义的真实意思。

假如一元论（一切是一）是正确的，那么我们可以马上说泛神论（pantheism，一切都是上帝）也是正确的。人自己也可以被看作上帝。毫不奇怪这种想法出现在很多受印度教思想影响的作品里。哲学的印度教的核心就是自我神格化（self-deification）。一个印度著名的哲学家以可能的最坦白的方式说，“人是上帝暂时的忘我（self-forgetfulness）状态”。[<120>](#) 渴望要象上帝一样，有决定对错的权柄，正是圣经记载的导致亚当夏娃堕落犯罪的原因。

印度教似乎在强调两个极端里的任意一个。在一元论教义引导某些印度教徒认为人自己就是上帝的同时，印度教经文往往又引导其他人走向原始的异教信仰。而从理性的角度观察，崇拜多神也有自身的问题。“*gods*这个词就有问题。上帝（God）一词本身就有神圣权威的意思。这就是为什么*gods*这个词自相矛盾：所谓*gods*暗示了权威，而多神却没有那种凌驾一切的权威；他们只能被当作是不完全的神（*gods*），也就是说，一个神掌管航海；另一个神掌管与性有关的事情；另一个神掌管征战，等等。多神论有很多不完全的统治的灵，可是没有上帝”。[<121>](#)

圣经教导说，只有信仰和顺从用他的话显示自己的那位，才有纯粹的对上帝的敬拜。圣经认为世界宗教都是人的错误发明。对人最重要的不该是这一观点是否冒犯我们，而是圣经是否准确的描绘了唯一的真神，那个不愿有任何假神在他之前的上帝。（出埃及记 10：1-6）

有理性的信仰：为什么基督教是正确的

::结论

[首页](#) [介绍](#) [第一章](#) [第二章](#) [第三章](#) [第四章](#) [第五章](#) [第六章](#) [第七章](#) [第八章](#) [第九章](#) [第十章](#) [第十一章](#) [结论](#) [注解](#)

每个人都在实践自己的信仰，每个人都有自己的世界观。中性的世界观是不存在的。世界观都以基于信仰的假设为基础，我们用这些假设来解读现实。这是我们判断某个人生哲学是“正确”（right）还是“错误”（wrong）的关键。即使这样，信仰实践远远超出了简单的智能实践。信仰触及了存在的核。信仰是我们精神和道德本质的一部分。我们有足够的动机坚持自己的世界观，来指导我们的人生。上帝审视我们的内心，了解我们的动机。（诗篇 66：10）

圣经记载了大量的证明上帝存在的证据，包括他的道理，他的创造宇宙，和人的受造。皈依基督教的关键不是更多的证据，而是心的转变。这一转变使我们“用眼看用耳听”上帝的启示。（马可福音 8：17-18；使徒行传 13：48）

上帝对人们仅仅同意他的存在不感兴趣，他希望的远远不止那个。真正的了解上帝，“是上帝整个重塑一个人的过程。从我们人的角度，那是积极投入一种道德的转化，一种个人与上帝的关系。只有上帝成为自己的上帝，自己生命的主，我们才开始了解上帝.....为了我们的利益，上帝拒绝仅仅是我们思想或娱乐的偶像”。[<122>](#)

有人说假如他们自己亲眼看到神迹，他们就会接受圣经。可是圣经记载着，即使基督在很多人面前行使了神迹，大多数人依然不相信他是上帝。“神迹并不把它们的解释加给我们，我们必须给出自己的解释，而不同的信仰和动机会影响我们的解读。因此我们不该把神迹当作灵丹妙药”。[<123>](#) 大部分追随耶稣在地上的福音工作的人，寻求的是一场演出，而不是灵魂的重建。

大多数基督徒接受基督信仰，都不是因为系统比较了基督教信仰和其他世界观。然而一件事是确定的，那就是人必须首先假设基督的道理正确，然后才可能真正接受基督。

只有假设圣经记载的耶稣其人其事的真实性，才可能接受耶稣基督作为个人的救主（罗马书 10：9-13）。这就是为什么原教旨基督教神学是如此重要。正如一个基督徒说的，“……假如你不听神学的说法，这并不意味着你不知道上帝，只是你有许多错误的观念——坏的、混乱的、过时的观念”。[<124>](#) 我们对上帝的概念是该来自于人的想象呢，还是他自己的启示？

上帝把人造成有限的，有限的人需要依赖上帝和他的启示。人的原罪实际上就是对上帝的排斥。“罪的本质就是人的反叛，不承认人对上帝在每件事上的依赖，不承认人的能力依赖于上帝”。[<125>](#) 启示录里蛇的诱惑就是让人“象上帝一样”（like God）。今天人面对的依然是同样的诱惑。或者用假设的独立来拒绝上帝的存在；或者重新从宗教里找到上帝的真理，保持对上帝的绝对依赖。现实正如经文所记载的那样。

只有通过圣经，人才可能正确理解上帝是谁（神圣的造物主 holy Creator），同时理解人自己（有罪的受造物 sinful creature）。所有人都有对上帝的信心（即使那些不承认这个信心的人），但这不同于拯救的知识……唯一正确了解上帝的途径（拯救性的）是通过首先服从上帝，这样才有真正的献身和虔诚。作为受造物的人不可能没有对上帝是造物主/法官（Creator/judge）的认识。
[<126>](#)

通过假设圣经是上帝的话，并且把对生命的控制权交给造物主基督，我们完成一个循环。从假设的独立和自足，发展到承认对造物主的依赖，回到堕落之前的亚当的状态。我们的依赖一直是上帝所期望的。“我们想要有意义的论证、思考、解释任何人生体验，就必须运用基督教世界观。没有对基督教一神论（Christian theism）的假设，

就没有理由相信人类经验存在秩序、联系、确定性、或必要性”。
[<127>](#) 真正对人生的理解从上帝的话开始。

[首页](#) [介绍](#) [第一章](#) [第二章](#) [第三章](#) [第四章](#) [第五章](#) [第六章](#) [第七章](#) [第八章](#) [第九章](#) [第十章](#) [第十一章](#) [结论](#) [注解](#)

有理性的信仰：为什么基督教是正确的

::注解

[首页](#) [介绍](#) [第一章](#) [第二章](#) [第三章](#) [第四章](#) [第五章](#) [第六章](#) [第七章](#) [第八章](#) [第九章](#) [第十章](#) [第十一章](#) [结论](#) [注解](#)

1. Phillip R. Johnson, “The Law of Contradiction”, in Grace To You, par. 1 [online ministry] (1995 [cited 1 May 2002]) ; available from World Wide Web at <http://www.gty.org/~phil/articles/lawofcon.htm>.
2. Gary, DeMar, “Living With Contradictions,” Biblical Worldview (February 2000), p. 3.
3. Paul Copan, “True For You, But Not For Me” (Minneapolis, MN: Bethany House Publishers, 1998), p. 35.
4. Thomas Nagel, quoted by Ravi Zacharias, “Lessons From War In A Battle Of Ideas,” Just thinking (Fall 2000: RZIM) pp. 4-5.
5. Ravi Zacharias, Jesus Among Other Gods (Word Publishing, Nashville, TN, 2000), p.48.
6. Christian philosopher Francis Schaeffer often referred to reality using these terms collectively. See Francis A. Schaeffer, Trilogy (Westchester, Ill: Crossway Books, 1990), p.263.
7. 现实在这里指的是真实存在的事物，包括自然的、超自然的、物质的、非物质的、个人的、意识的和精神的。Reality as it is used here refers to everything that truly exists, whether natural, supra-natural, material, immaterial, personal, conscious or spiritual.
8. J.I. Packer and Thomas Howard, “Meet Secular Humanism,” in Salt and Light, ed. David J. Gyertson (Dallas, TX: Word Publishing, 1993), pp. 75-76.
9. George Grant, “What? The Purpose of the Lives”, Stirling Bridge (September 1997, King’s Meadow Study Center), p. 3.
10. Greg Bahnsen, Always Ready (Texarkana, AK: Covenant Media Foundation, 1996), p. 216.
11. Cornelius Van Til quoted in Greg Bahnsen, “Package Deals,” Penpoint (Placentia, CA: Southern California Study Center For Christian Studies, Vol. 6, No. 7, 1995), p. 1.

12. 所谓世俗，是说依照生命只存在于当前的世界来生活，而不是从生命是永恒的角度来生活。由于宗教基本都包含永恒这个因素，世俗主义显示出限制宗教观点影响公共政策和活动的倾向。To be “secular” is to live one’s life with an orientation towards the present world, as opposed to living one’s life from the perspective that life is everlasting. Since religions generally contain an eternal perspective within their worldviews, secularism is demonstrated in actions that seek to restrict religious views or considerations from influencing public policies and activities.
13. 对真理和道德的认识不是绝对的，而是取决于信仰的个人或群体。相对主义认为对具体情况的评判标准是相对的，在于个人的判断，而没有固定的标准。The notion that conceptions of truth and morality are not absolute but relative to the individuals or groups holding them. It holds that all criteria of judgment in particular situations are relative for the individuals involved apart from any fixed standards.
14. James Swindal, “Faith and Reason”, Internet Encyclopedia Of Philosophy, par. 1 (2001 [cited 1 May 2002]) ; available from the World Wide Web at <http://www.utm.edu/research/iep/f/faith-re.htm>.
15. 丹麦哲学家克尔凯郭尔（Soren Kierkegaard）认为宗教信仰不需要任何理性的支持，类似一种跳跃。Danish philosopher Soren Kierkegaard argued that one’s religious faith is a “leap” in the sense that it does not rest upon anything rational to support it.
16. TORCASO v. WATKINS, 367 U.S. 488 (1961).
17. UNITED STATES v. SEEGER, 380 U.S. 163 (1965).
18. John W. Whitehead, The Second American Revolution (Westchester, IL: Crossway Books, 1982), p. 108.
19. Paul Copan, Is Everything Really Relative? (Norcross, GA: Ravi Zacharias International Ministries, 1999), p.p. 24-26.
20. Greg Bahnsen, “Apologetics in Practice,” The Covenant Herald (Newport, DE: Basileians Newsletter, 1991), p. 1.
21. Kenneth Gentry, “In Defense of Creedalism,” Penpoint, (Southern California Center for Christian Studies, Volume 9, Number 4, December 1998), p. 1.

22. Kenneth Gentry, "In Defense of Creedalism," Penpoint, (Southern California Center for Christian Studies, Volume 9, Number 4, December 1998), p. 1.
23. D. James Kennedy, Knowing The Whole Truth (Old Tappan, NJ: Fleming H. Revell Company, 1985), p. 17.
24. [“韦斯敏斯德信条”](#)是对圣经基督教神学的精彩总结。An excellent summary of biblical Christian theology is contained in the "Westminster Confession of Faith".
25. Henry C. Theissen, Lectures in Systematic Theology (Grand Rapids, MI: William B. Erdmans, 1949), p. 89.
26. Henry C. Theissen, Lectures in Systematic Theology (Grand Rapids, MI: William B. Erdmans, 1949), p. 89.
27. Cornelius Van Til, A Defense Of The Faith (Phillipsburg, NJ: Presbyterian and Reformed, 1955), p. 9.
28. Cornelius Van Til, A Defense Of The Faith (Phillipsburg, NJ: Presbyterian and Reformed, 1955), p. 9.
29. Cornelius Van Til, A Defense Of The Faith (Phillipsburg, NJ: Presbyterian and Reformed, 1955), p. 10.
30. Louis Berkhoff, Summary of Christian Doctrine (Grand Rapids, MI: WM. B. EERDMANS, 1938), p.59-60.
31. Cornelius Van Til quoted in Greg Bahnsen, Van Til's Apologetic-Readings and Analysis (Phillipsburg, NJ: Presbyterian & Reformed Publishing, 1998), p. 224.
32. Richard L. Pratt Jr., Every Thought Captive (Phillipsburg, NJ: Presbyterian and Reformed Publishing Co., 1979), p. 29.
33. Louis Berkhoff, Summary of Christian Doctrine (Grand Rapids, MI: WM. B. EERDMANS, 1938), p. 76.
34. John Blanchard, Ultimate Questions (Durham, Eng.: Evangelical Press, 1987), p. 21.
35. "Westminster Confession of Faith", Chapter 8, Section 5.
36. John McRay quoted in Lee Strobel, The Case For Christ (Grand Rapids, MI: Zondervan Publishing House, 1998), p. 100.
37. Thomas Thompson, "Face To Face: Biblical Minimalists Meet Their Challengers," Biblical Archeology Review, (July/August 1997, Vol 23 No. 4), p. 28.
38. Louis Berkhof, Principles of Biblical Interpretation (Grand Rapids, MI: Baker Book House, 1950), p. 40. (Hermeneutics is the study of

methods for interpretation.)

39. Gary North, *The Hoax Of Higher Criticism* (Tyler, TX: Institute for Christian Economics, 1989), p. 3.
40. George Ladd quoted in J. Barton Payne, "Higher Criticism And Biblical Inerrancy," *Inerrancy*, Norman L. Geisler ed., (Grand Rapids, MI: Zondervan Publishing House, 1980), p. 90.
41. Walter C. Kaiser Jr., "Legitimate Hermeneutics," *Inerrancy*, Norman L. Geisler ed. (Grand Rapids, MI: Zondervan Publishing House, 1980), p. 138.
42. Robert R. Booth, "Of Taste Buds: Calvin's Apologetic," *Penpoint* (Placentia, CA: Southern California Center For Christian Studies, Vol. 7, No, 10, Nov. 1996), p.3.
43. J. Barton Payne, "Higher Criticism And Biblical Inerrancy," *Inerrancy*, Norman L. Geisler ed., (Grand Rapids, MI: Zondervan Publishing House, 1980), p. 96.
44. A. H. Strong quoted in P.C. Nelson, *Bible Doctrines* (Springfield, Missouri: Gospel Publishing House, 1948), p. 6.
45. J. Barton Payne, "Higher Criticism And Biblical Inerrancy" *Inerrancy*, Norman L. Geisler ed., (Grand Rapids, MI: Zondervan Publishing House, 1980), p. 93.
46. Gary North, *The Hoax Of Higher Criticism* (Tyler, TX: Institute for Christian Economics, 1989), pp. 30-31.
47. Rudolf Bultman quoted in Earle E. Cairns, *Christianity Through The Centuries* (Grand Rapids, MI: Academie Books, 1954), p. 446.
48. Gary North, *The Hoax Of Higher Criticism* (Tyler, TX: Institute for Christian Economics, 1989), p. 3.
49. A. Momigliano quoted in Craig L. Bloomberg, "The Legitimacy And Limits Of Harmonization", *Hermeneutics, Authority, And Canon*, D.A. Carson and John D. Woodbridge ed., (Grand Rapids, MI: Baker Books, 1985), p. 173.
50. Gleason L. Archer, "Alleged Errors And Discrepancies In The Original Manuscripts Of The Bible", *Inerrancy*, Norman L. Geisler ed. (Grand Rapids, MI: Zondervan Publishing House, 1980), p. 58.
51. Ian Murray, *Evangelicalism Divided* (Carlisle, PA: The Banner Of Truth Trust, 2000), p. 20.
52. Cornelius Van Til, *The Defense Of The Faith* (Phillipsburg, NJ: Presbyterian & Reformed Publishing, 1955), p. 8.

53. 字面意思是“从之前” 。 Literally meaning “from that which is before”.
54. Dan McCartney and Charles Clayton, *Let The Reader Understand* (Wheaton, Ill: Victor Books, 1994), p. 15.
55. J.I. Packer and Thomas Howard, “Meet Secular Humanism,” in *Salt and Light*, ed. David J. Gyertson (Dallas, TX: Word Publishing, 1993), p. 70.
56. Cornelius Van Til quoted in Greg Bahnsen, “Van Til’s Call For A Distinctive Christian Mindset,” *Penpoint* (Southern California Center For Christian Studies, Vol. 6, No.4, April 1995), p. 2.
57. Francis A. Schaeffer, *Trilogy* (Westchester, Illinois: Crossway Books, 1990), p. 266.
58. Francis A. Schaeffer, *Trilogy* (Westchester, Illinois: Crossway Books, 1990), p. 185.
59. Dan McCartney and Charles Clayton, *Let The Reader Understand* (Wheaton, Ill: Victor Books, 1994), p. 22.
60. Dan McCartney and Charles Clayton, *Let The Reader Understand* (Wheaton, Ill: Victor Books, 1994), pp. 15-16.
61. Tim LaHaye, *The Battle for the Mind* (Old Tappan, NJ: Fleming H. Revell Co., 1980), p. 49.
62. Richard L. Pratt, Jr. *Every Thought Captive* (Phillipsburg, NJ: Presbyterian & Reformed Publishing Co., 1979), p. 17.
63. Greg Bahnsen, *Always Ready* (Texarkana, AR: Covenant Media Foundation, 1996), pp. 4-5.
64. Dan McCartney and Charles Clayton, *Let The Reader Understand* (Wheaton, Ill: Victor Books, 1994), p. 14.
65. Greg Bahnsen, *Always Ready* (Texarkana, AR: Covenant Media Foundation, 1996), p. 123.
66. Greg Bahnsen, *Always Ready* (Texarkana, AR: Covenant Media Foundation, 1996), p. 72.
67. Dan McCartney and Charles Clayton, *Let The Reader Understand* (Wheaton, Ill: Victor Books, 1994), p. 26.
68. Cornelius Van Til, *The Defense Of The Faith* (Phillipsburg, NJ: Presbyterian and Reformed Publishing Co., 1955), p. 298.
69. Aldous Huxley, *Ends and Means* (London: Chatto & Windus, 1946), p. 273.

70. Michael Butler, "A Truly reformed Epistemology," Penpoint, (Placentia, CA: Southern California Center For Christian Studies, Vol. 8, No. 5, May 1997), p.3.
71. Richard L. Pratt Jr., Every Thought Captive (Phillipsburg, NJ: Presbyterian and Reformed Publishing Co., 1979), p. 94.
72. Greg Bahnsen, Always Ready (Texarkana, AR: Covenant Media Foundation, 1996), p. 75.
73. David Hume, "The Argument From Evil," Readings In The Philosophy Of Religion (Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, Inc., Baruch A. Brody, ed., 1974), p. 270.
74. C.S. Lewis, The Problem Of Pain (New York: Macmillan Publishing Co., 1962), p. 26.
75. Ravi Zacharias, A Shattered Visage – The Real Face Of Atheism (Grand Rapids, MI: Baker Books, 1990), p. 139.
76. Kenneth D. Boa, "What Is Behind Morality," Living Ethically In The 90's (Wheaton, Ill: SP Publications, J. Kerby Anderson, ed., 1990), p. 40.
77. Ravi Zacharias, Can Man Live Without God (Dallas, TX: Word Publishing, 1994), p. 14.
78. Bob Slosser, Changing the Way America Thinks (Dallas, TX: Word Publishing, 1989), p. 148.
79. Cornelius Van Til quoted in Greg Bahnsen, Van Til's Apologetic (Phillipsburg, NJ: Presbyterian & Reformed, 1998), p. 190.
80. Gleason L. Archer, Encyclopedia of Bible Difficulties (Grand Rapids, MI: Zondervan Publishing House, 1982), pp. 55-56.
81. Michael Butler, "The Great Debate Gets Personal," Penpoint (Placentia, CA: Southern California Center For Christian Studies, Vol. 7 No. 7, 1996), p. 3.
82. Kenneth D. Boa, "What Is Behind Morality," Living Ethically In The 90's (Wheaton, Ill: SP Publications, J. Kerby Anderson, ed., 1990), p. 39.
83. Kenneth D. Boa, "What Is Behind Morality," Living Ethically In The 90's (Wheaton, Ill: SP Publications, J. Kerby Anderson, ed., 1990), p. 39.
84. Ingrid Newkirk quoted in Fred Barnes, "Politics," Vogue, September 1989, p. 542. Ingrid Newkirk is co-founder of People for the Ethical Treatment of Animals (PeTA).

85. Ravi Zacharias, *A Shattered Visage* (Grand Rapids, MI: Baker Books, 1990), pp. 77,78,79.
86. Douglas Wilson, "Disputatio – Justifying Non-Christian Objections", in *Wilson-Till Debate* par. 11 [cited 1 May 2002] ; available from the World Wide Web at <http://www.reformed.org/apologetics/credenda-agenda/wilson-till.html>. This exchange between Christian Pastor Douglas Wilson and professing atheist Farrell Till originally appeared in the online e-zine *Credenda/Agenda* (Vol. 7; No. 1).
87. nihilism 在这里指的是那种相信一切毫无意义的信条。Nihilism refers to the doctrine of meaninglessness.
88. Greg Bahnsen, *Van Til's Apologetic* (Phillipsburg, NJ: Presbyterian & Reformed, 1998), p. 235.
89. Cornelius Van Til quoted in Greg Bahnsen, *Van Til's Apologetic* (Phillipsburg, NJ: Presbyterian & Reformed, 1998), p. 237.
90. Greg Bahnsen, *Van Til's Apologetic* (Phillipsburg, NJ: Presbyterian & Reformed, 1998), p. 239.
91. Cornelius Van Til quoted in Greg Bahnsen, *Van Til's Apologetic* (Phillipsburg, NJ: Presbyterian & Reformed, 1998), p. 190.
92. George Gaylord Simpson, quoted in Philip Johnson, *Darwin On Trial* (Downer's Grove, Ill.: InterVarsity Press, 1991), p. 116.
93. Francis A. Schaeffer, *No Final Conflict* (Downers Grove, Ill.: InterVarsity Press, 1975), p. 18.
94. Stephen Jay Gould, "Dorothy, It's Really Oz," *Time*, (August 23, 1999), p. 59.
95. Philip Johnson, *Darwin On Trial* (Downer's Grove, Ill.: InterVarsity Press, 1991), p. 8-9.
96. Charles Colson, *A Dance With Deception* (Dallas, TX: Word Publishing, 1993), p. 222.
97. Neal Gillespie, *Charles Darwin and the Problem of Creation* (Chicago: University of Chicago Press, 1979), p. 19.
98. Nancy R. Percey and Charles B. Thaxton, *The Soul Of Science* (Wheaton, Ill: Crossway Books, 1994), p. 246.
99. Greg Bahnsen, *Always Ready* (Texarkana, AR: Covenant Media Foundation, 1996), p. 230.
100. 自然神论认为某位上帝创造了宇宙，然后退出历史舞台而让自然按照非人格的自然法则自己运行。Deism teaches that God created

the cosmos and then backed off, allowing it to operate on its own through impersonal natural laws.

101. Greg Bahnsen, *Always Ready* (Texarkana, AR: Covenant Media Foundation, 1996), p. 229.
102. Greg Bahnsen, *Always Ready* (Texarkana, AR: Covenant Media Foundation, 1996), p. 121.
103. Carl Hermann Voss, *In Search Of Meaning-Living Religions of the World* (Cleveland, OH: World Publishing Co., 1968), p. 44.
104. Ramakrishna quoted in Huston Smith, *The World's Religions* (New York: HarperCollins, 1958), p. 74.
105. Huston Smith, *The World's Religions* (New York: HarperCollins Publishers, 1958), p. 13.
106. Ravi Zacharias, *Jesus Among Other Gods* (Nashville, TN: Word Publishing, 2000), p. 7.
107. Ravi Zacharias, *Jesus Among Other Gods* (Nashville, TN: Word Publishing, 2000), p. 55.
108. Huston Smith, *The World's Religions* (New York: HarperCollins Publishers, 1958), p. 60.
109. Huston Smith, *The World's Religions* (New York: HarperCollins Publishers, 1958), p. 62.
110. Andree Seu, "Divine Visitation," *World Magazine* (Nov. 18, 2000), p. 28.
111. Huston Smith, *The World's Religions* (New York: HarperCollins Publishers, 1958), p. 64.
112. Robert Hume, *The World's Living Religions* (New York: Charles Scribner's Sons, 1924), p. 32.
113. *Great Religions of the World* (Washington, DC: National Geographic Society, 1971), p. 39.
114. Chandogya Upanishad, 5.10.7.
115. TPU 289, *Sacred Books of the East* 15:63, quoted in Robert Hume, *The World's Living Religions* (New York: Charles Scribner's Sons, 1924), p. 27.
116. Robert Hume, *The World's Living Religions* (New York: Charles Scribner's Sons, 1924), p.32.
117. Carl Hermann Voss, *In Search Of Meaning* (Cleveland, OH: World Pub. Co., 1968), p. 40.

118. Quoted in Huston Smith, *The World's Religions* (New York: HarperCollins Publishers, 1958), p. 74.
119. Carl Hermann Voss, *In Search Of Meaning* (Cleveland, OH: World Pub. Co., 1968), p. 42.
120. Ravi Zacharias, *Jesus Among Other Gods* (Nashville, TN: Word Publishing, 2000), p. 97.
121. R.J. Rushdoony, "The Sovereignty of God," *Chalcedon Report* (Vallecito, CA: July 2000, No.420), p. 2.
122. Paul K. Moser, *Why Isn't God More Obvious?* (Norcross, GA: Ravi Zacharias International Ministries, 2000), p. 18.
123. Paul K. Moser, *Why Isn't God More Obvious?* (Norcross, GA: Ravi Zacharias International Ministries, 2000), p. 33.
124. C.S. Lewis, *Mere Christianity* (New York: Macmillan Publishing Co., 1943), p. 136.
125. Richard L. Pratt, Jr., *Every Thought Captive* (Phillipsburg, NJ: Presbyterian & Reformed Publishing Co., 1979), p. 29.
126. Robert R. Booth, "Of Taste Buds: Calvin's Apologetic," *Penpoint* (Placentia, CA: Southern California Center for Christian Studies, Vol. 7, No. 10, 1996), pp. 1-2.
127. Greg Bahnsen, *Van Til's Apologetic* (Phillipsburg, NJ: Presbyterian & Reformed Publishing, 1998), pp. 111-112.